

[Glistrup]

på man skal se at løse dette fundamentale skatteretlige problem. Men sådan vil et flertal altså ikke have det.

Jeg skal blot for en ordens skyld henlede opmærksomheden på, at fremskridtspartiet i udvalgsbetænkningen har begæret, at sagen henvises til udvalget mellem anden og tredjebehandling. Den er jo sat til tredjebehandling torsdag i næste uge, så det kan glimrende gøres. Fremskridtspartiet vil til tredjebehandling indeni for rammerne af ministerens model komme med en 4, 5, 6 ændringsforslag, som skulle gøre ministerens model lidt mindre dårlig og uhåndterlig og ubehjælpssom, end den er i den foreliggende formulering.

Det, der skal ske i dag, er først og fremmest, at tinget ved afstemningen vedrørende ændringsforslag nr. 1 skal manifestere, hvem der vil den langtrækkende, rigtige løsning, og hvem der bare er ude på dette lovjaskeri med forligsforsøg. Det er altså ændringsforslag nr. 1, interessen koncentrerer sig om i dag. Jeg anbefaler meget stærkt, at man stemmer ja. Alle saglige hensyn taler herfor.

Anders Poulsen (V):

Det af ministeren fremsatte lovforslag vil det ikke være rigtigt at gennemføre, som det er fremsat. Det indeholder godt nok de principielt rigtige elementer, men det varer voldsomt længe at komme frem til det rigtige. Der opereres i lovforslaget med en meget besværlig, administrativt krævende overgangsperiode af meget lang varighed i en lang række tilfælde.

Det er jo sådan i forbindelse med den af ministeren forslåede overgangsordning, at en skattefri opskrivning efter ministerens forslag bliver gjort skattepligtig, men denne skattepligt modsvares af et senere fradrag, som gives i forbindelse med ejerens salg af den pågældende besætning. Det kan altså meget vel være 15–20 år, inden besætningsejeren får dette fradrag, og det er ikke hensigtsmæssigt at operere med overgangsregler af så lang varighed. Det er tydeligt blevet påpeget af såvel Landboforeningerne som Husmandsforeningerne. Det er blevet påpeget af Skatteinspektørforeningen, at det administrativt er alt for besværligt at arbejde med dette.

Derfor har venstre fundet det nødvendigt at stille ændringsforslag til ministerens oprin-

delige lovforslag. Det er ændringsforslag nr. 4 i betænkningen. Det, vi foreslår med vores ændringsforslag, er, at selve opskrivningen fra de nuværende skalapriser til handelspriserne gøres skattefri, og så er vi med det samme inde på de rigtige regler. Vores ændringsforslag bevirker godt nok et større provenutab end det provenutab, ministeren opererer med. Vores ændringsforslag giver et provenutab i indkomståret 1981 i størrelsesordenen 300 mill. kr., hvor ministerens forslag opererer med et provenutab i størrelsesordenen 100 mill. kr. Vi mener ikke, at der er noget som helst betænkeligt ved det større provenutab, altså den større hjælp til besætningerne, navnlig når vi tager i betragtning de økonomiske vilkår for besætningsejerne i disse år.

På den anden side vil jeg godt sige, at vi naturligvis forstår ministerens betænkeligheder ved provenubetragtningerne. Derfor vil jeg sige, at venstres ændringsforslag såmænd udmærket kan kombineres med nogle ændringer, der indebærer, at provenutabet også i 1981 kommer ned på den størrelsesorden, ministeren arbejder med. Det kunne f. eks. ske ved en graduering af nedskrivningsadgangen på stambesætningerne. Denne graduering af nedskrivningen, f. eks. over en 3-årig periode, kunne let indrettes sådan, at provenutabet kun blev af den størrelsesorden, ministeren arbejder med i sit lovforslag. Det vil ikke være det bedste at graduere nedskrivningen på denne måde, for det vil indebære en overgangstid på minimum 3 år, hvor vi mener, at det rigtige vil være helt at undgå denne overgangstid. Men ministerens oprindelige forslag, der opererer med en overgangsperiode i størrelsesordenen 15–20 år, vil det slet ikke være rigtigt at gennemføre.

Derudover indeholder venstres ændringsforslag forbedringer på en række andre områder. Det er sådan, at ministerens oprindelige forslag til en vis grad havde tilbagevirkende kraft. Der kommer ministeren godt nok nu med ændringsforslag, som retter op på det. Det er også sådan, at de besætningsejere, der i årene fra 1973–74 har fået deres skattepligtige indkomst forhøjet på grund af praksisændring på udvidelsesområdet, tager venstres ændringsforslag hensyn til, uanset om de pågældende har fået henstand med betaling af skatten eller ikke har fået henstand. Ministerens ændringsforslag, som kommer til