

[Askjær Jørgensen]

servatives ordførere på disse områder ikke tør gå herop og sige, hvordan deres stilling har været. Hvorfor skal det kun være gedulte afstemningslister fra finansudvalget, der skal fortælle, hvor venstre og konservative står på disse områder? Hvorfor tør den radikale ordfører ikke komme herop og fortælle, om han har gjort sig medansvarlig for disse ting eller ej? Hvorfor tør forligspartierne ikke komme herop og bekende, hvad det er, man har taget medansvaret for, hvad det er, man ikke har taget medansvaret for? Hvorfor tør partierne ikke fortælle, hvor de står? Det er det, folketingssalen er beregnet til. Den er beregnet til at fortælle offentligheden, hvilken stilling man har til de ting, der bliver vedtaget her i folketinget. Helt i strid med hidtidig praksis er her bevilget adskillige milliarder kroner, uden at offentligheden har fået at vide, hvordan partierne stiller sig til det. Det er første gang, det har fundet sted i vores system her i Danmark.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget

forkastedes, idet 14 stemte for, 129 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om ferie. (EFG-elever, feriedårets placering m.v.).

(Lovforslag nr. L 143. Fremsat 29/1 81. Første behandling 12/2 81. Betænkning 8/4 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til 3. behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af:

Forslag til lov om den skattemæssige behandling af husdyrbesætninger.

(Lovforslag nr. L 103. Fremsat 11/12 80. Første behandling 14/1 81. Betænkning 10/4 81).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Glistrup (FP):

Midt i næste måned har de gældende regler i loven om husdyrbeskatning været uændret i kraft 78 år i træk. Der er derfor ganske god fornuft i, at regeringen har bedt os se på det område, for man må uægtelig erkende, at skattebilledet her i Danmark ser noget anderledes ud i dag, end da århundredet var ungt, og dette er bare en del af en helhed.

Desværre har det stykke arbejde, regeringen har gjort med sit forslag, været af en sådan karat, at man ikke kan påregne, at de regler, som et flertal her i folketinget nu vil gennemføre, vil kunne få tilnærmelsesvis så lang en levetid, som det nugældende regelsæt altså har haft. Man har nemlig angrebet denne sag ud fra det samme usaglige sygdomsbillede, som præger alt, alt for megen lovgivning her i salen. Man har slet ikke gjort sig klart, at der er tale om et fundamentalt skatteretligt område, hvor man må se at finde de mest tidssvarende og veltilpassede regler, som kan indgå i det almindelige skattemæssige system.