

[Ingerlise Koefoed]

jeg vil på den anden side sige, at man skal passe på, man ikke kommer til at bruge disse små bevillinger op. Netop når fru Gerda Møller henviser til situationen i København, vil jeg sige, at det for mig er vigtigere, at København får mulighed for at få 50 pct. støtte til sine 6 distriktslydavisere, end at kommuner, der allerede er i gang, får nogle penge.

Der må i hvert fald sættes en tidsramme. Det kan ikke være rimeligt, at kommuner, der har været i gang 2-3 år, nu pludselig skal have 50 pct. i tilskud. Man startede jo i sin tid, for at nævne et eksempel, musikbiblioteker, før man kunne få statstilskud til disse, og jeg har aldrig hørt om, at man fik efterbevilget statstilskuddet, da loven gjorde det muligt at få statstilskud også til drift af musikbiblioteker.

Men bortset fra dette vil jeg her takke alle dem, der tidligere har været venligt indstillet over for vores forslag, og jeg vil bede hr. Brøndsted undskylde, hvis jeg har været for mistænksom; det er noget, man bliver, når man har siddet her i folketinget en tid, og det er jo dejligt, når det en gang imellem viser sig, at det ikke var nødvendigt.

Aase Olesen (RV):

Da det radikale venstres ordfører i denne sag, fru Janne Normann, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på det radikale venstres vegne anbefale lovforslag nr. L 195 på samme måde, som vi gjorde, da SF tidligere fremsatte forslaget.

Jeg ved ikke, om det kan hjælpe lidt på fru Ingerlise Koefoeds surhed, men jeg vil i hvert fald gerne sige, at det jo heldigvis ikke er i alle sager, at socialdemokratiet er så smålig som i denne sag. Jeg minder om, at justitsministeriet udmærket godt kunne huske at nævne, hvem det var, der havde fremsat forslag til ændring af personnavneloven, men den slags kan man åbenbart ikke klare i kulturministeriet. Det kan vi små partier jo så beklage, men jeg synes altså, SF fortjener tak, fordi de har fremsat forslaget og givet anledning til, at vi nu får denne lovgivning igennem.

Wilhelm (VS):

Vi vil gerne lykønske SF med dette regeringsforslag. Jeg ved ikke, om regeringen kunne have gjort det rent administrativt efter

et beslutningsforslag, men ellers er det til en vis grad – jeg skal komme ind på manglerne i det om lidt – simpelt hen det, man blev opfordret til ved beslutningsforslaget, og det skal dog også siges, at ministeren i sin fremsættelsestale har nævnt SFs forslag.

Dernæst vil jeg, for jeg ved ikke hvilken gang, sige, at jeg synes, det er lidt dårligt, at tingene er så ringe oplyst i et forslag. Det havde været et meget lille arbejde at optrykke de gældende paragraffer og ikke bare den nye paragraf. Det havde også været et meget lille arbejde i selve lovforslaget at nævne, hvor stor den rådighedssum er, som man vil tage disse 2½ mill. kr. af, så vi ikke alle sammen skal slå op i finansloven, og hvor vi ellers kan slå op, for at finde ud af, at rådighedssummen er på 18 mill. kr. Det er i hvert fald for de små partier med det hektiske arbejdstempo, der er herinde, en hjælp, hvis sådanne basale oplysninger er med i selve fremsættelsen, bemærkningerne eller i bilag på en eller anden måde. Det var det sædvanlige ankepunkt.

Om selve indholdet vil jeg sige, at der for mig at se er en forskel på SFs forslag, som fik så stor og positiv modtagelse for et halvt års tid siden, og så dette her. For jeg opfattede SFs forslag som en opfordring til regeringen om en særbevilling, indtil der var kommet en ny lov, medens det, regeringen nu foreslår, er at tage 2,5 mill. kr. til dette særlige formål fra dens sum på 18 mill. kr., som er til rådighed for udbygning af de biblioteksvæsnere, der er længst væk fra en acceptabel standard, og som vi lige under den foregående debat hørte hr. Lasse Budtz sige var alt for lille. Og hvor kan vi forvente at de 2,5 mill. kr. til det særlige formål især vil gå? Det er min fornemmelse, at de især vil gå til de ikke i forvejen dårligst udbyggede biblioteksvæsnere generelt taget. Det synes jeg altså er et kritikpunkt og måske i virkeligheden den egentlige årsag til, at regeringen er nødt til at komme med et særligt forslag, for det er klart, at man ikke kan udvide anvendelsesområdet for penge, der allerede er bevilget på denne måde, uden at det bliver ved lovforslag. Om man kunne have gjort det andet rent administrativt, skal jeg ikke gøre mig klog på.

Men jeg synes, vi har grund til at gentage sonderingen fra i efteråret, og vi har grund til at høre, om venstres, de konservatives