

[Wilhjelm]

vistnok som den eneste har opregnet alle skadevirkningerne, men på en nogenlunde sober måde, ja, det kan jeg ikke gøre noget ved, for det har noget at gøre med hr. Knud Linds indlæringssevne og koncentrationsevne, og den står ikke til at redde.

Til sidst finder jeg det egentlig absurd, at nu har vi haft 12 års forskning; det var, hvad folketinget bad om i 1969. Lad os få forskning om det her for at se, om der er grundlag for en legalisering. Så kommer der 12 års forskning. Der er ingen, der vil læse de ting, der skrives. Der er ingen, der har gidet sætte sig ind i den canadiske rapport. Og når man nævner Peter Schiøler, taler man om hans forkerte udtalelser til Information, men ikke om den udførlige redegørelse, han har skrevet. Jo, undskyld, det gjorde fru Inge Krogh.

Jeg synes, det er absurd med den reaktion, vi har set fra både venstre, konservative, fremskridtspartiet, kristeligt folkeparti og CD. Man beder om forskningsresultater i 1969, og når de så kommer, siger man: manden skal fyres for de forskningsresultater! Det sagde fremskridtspartiet faktisk. Det sagde de også ved høringen på LO-højskolen. Manden skal fyres for de forskningsresultater, han loyalt refererer, for de svarer ikke til vore fordomme. Det er faktisk sådan, man har reageret. Når den, der er sat til at lave en redegørelse for, hvad man har opnået af viden om disse ting, forelægger den viden, man faktisk har opnået, siger man: det tilfredsstillende ikke vores fordomme, ud med ham, det er for dårligt, at han refererer på den måde!

Formanden:

En kort bemærkning til hr. Knud Lind. Man kan også blive forfalden til korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Ja, jeg ved ikke, om der er nogen skadelige bivirkninger af korte bemærkninger, men jeg vil gerne spørge hr. Wilhjelm: hvorfra har vi de tal om, at man skulle være mindre voldelig, når man røg hash, end når man f. eks. drak spiritus? Og så henviser hr. Wilhjelm til disse rapporter. Hvad er det for nogle rapporter, hr. Wilhjelm? Lad os få nogle klare tal, hr. Wilhjelm. Henviser hr.

Wilhjelm til politiets statistik? Står der noget i politiets statistik om, at hvis man ryger hash, er man mindre voldelig? Der sker mindre vold på Christiania end i det øvrige København! Hr. Wilhjelm siger, at der har været 12 års forskning inden for dette område. Men er det politiets statistik, man henviser til her? Det vil jeg meget gerne vide, for netop det punkt interesserer mig meget.

(Kort bemærkning).

Wilhjelm (VS):

Jeg mener sådan set at have svaret på det én gang, men gerne én gang til for hr. Knud Lind.

Jeg henviser til de videnskabelige undersøgelser, der er lavet, og hvor den, der er afleveret til den canadiske regering, omfatter samtlige 5.000 artikler, heraf 1.200 om helbredsvirkningerne og 3.800 om andre virkninger af cannabisbrug. Det er lavet som forsøgsresultater, og dér har man målt aggressionsniveauer.

Jeg henviser ikke til politistatistikker, og det troede jeg sådan set var besvaret, når jeg sagde her, at jeg henviste til de videnskabelige undersøgelser, der er lavet. Mig bekendt er politistatistikker ikke videnskabelige undersøgelser.

Inge Krogh (KrF):

Jeg vil gerne sige tak til justitsministeren, fordi det i hvert fald meget klart fremgik, at man ikke på nogen måde ville legalisere hash; det har der jo før været i hvert fald nogle fra socialdemokratiet der er gået ind for.

Nu har vi talt meget om Peter Schiøler, og så vil jeg da lige sige, at i 1979, altså ikke i det sidste interview, men i 1979 eller først i 1980 udtalte han til Information, at han var 49 pct. for at legalisere hashen. Men det har han trukket tilbage nu, kan jeg forstå.

Jeg vil gerne ligesom hr. Knud Lind spørge justitsministeren, hvad han vil gøre for at bekæmpe det tiltagende hashforbrug i skolerne. Det er dog ikke alene – men det er også – et socialt-lægeligt problem. Der er imidlertid også noget retligt i det, og i det øjeblik man har indtryk af, at man slipper med advarsler osv., er det, ligesom man mangler en underbygning af alvoren.