

[Knud Lind]

vænstre er kommet lidt sent, men selvfølgelig, sent er bedre end aldrig. Den 1. december 1978 (folketingets forhandlinger 1978-79, sp. 3452) sagde CDs daværende ordfører, fru Mimi Jakobsen:

»Endelig er der spørgsmålet om hele prioriteringen inden for narkobekæmpelsen. Jeg er ganske enig med ministeren i, at man må sætte ind på de tidspunkter, hvor det virkelig bliver alvorligt, hvor der er tale om hårde stoffer, og hvor der er tale om videresalg i større mængder.«

Men jeg kan altså forstå, at både med hensyn til den besiddelse, der finder sted, og det, at det er i samme miljø, de hårde stoffer bliver solgt, har både venstre og centrum-demokraterne ændret indstilling.

Og i en oversættelse af professor Gabriel Nahas skriver Europakoalitionen mod hårde stoffer:

»En af de ting, som dengang bekymrede os meget, var erkendelsen af, at bestanddele- ne i marihuana forbliver i kroppen i meget lang tid. Selv om alkohol er skadelig, bliver den meget hurtigt udskilt fra kroppen; det tager ca. 6 timer fuldstændigt at udskille et par drinks. Det tager derimod 30 dage for en enkelt dosis marihuana at blive udskilt. Halveringstiden, den tid, det tager at udskille halvdelen af dosen, er en uge; det vil sige, at det tager 7 dage at udskille 50 pct. af en enkelt dosis. Betydningen af disse fakta er, at folk, som ryger marihuana flere gange om ugen eller dagligt, faktisk ophober de stoffer i kroppen, der på forskellig måde kan skade deres celler.«

Når man så har hørt hr. Wilhjelms tale heroppefra, undrer man sig en lille smule som lægmand. Nu kan det være, at hr. Wilhjelms er mere inde i disse spørgsmål på lægelig vis, så han kan sige, at det er ganske uskadeligt.

Jeg vil da også godt stille et spørgsmål til justitsministeren her til slut. Mener ministeren, at der bør sættes mere ind i det forebyggende arbejde mod euforiserende stoffer i skolerne, f.eks. mod hash? Og er rigsadvokatens cirkulære i overensstemmelse med det forebyggende, at man går op til 100 g og slipper med en advarsel? Mener ministeren virkelig, at hvis politiet går ud i skolerne og tager rigsadvokatens cirkulæreskrivelse med, har man klaret det forebyggende i skolerne?

Wilhjelms (VS):

Fru Inge Krogh nævnte som en kendsgerning, at cannabis er vanedannende, og det er det vel også, men ifølge de rapporter, der foreligger, og jeg nævner især den canadiske, fordi den er en sammenfatning af samtlige 5.000 artikler, som er kommet i de sidste 10 år om dette, er det mindre vanedannende end alkohol og tobak. Der er færre, langt færre, abstinensproblemer ved afvænningen fra cannabisbrug, endda varig og tung cannabisbrug, end fra alkohol og tobak. Hvad er det, fru Inge Krogh ved, og som jeg, der har interesseret mig for dette, ikke har kunnet finde, men tværtimod har fundet en modsat konklusion på?

Fru Inge Krogh nævnte, at kristeligt folkepartis tidligere forslag om abort ikke hjemlede straf for den kvinde, der søgte abort. Det har jeg heller ikke sagt et ord om. Jeg nævnte den gældende lovgivning, før abortlovgivningen blev liberaliseret, og nævnte, at så vidt jeg husker, hjemlede den op til 8 års fængsel for den kvinde, der ulovligt fik foretaget abort.

Vold, spurgte hr. Knud Lind, hvor ved jeg det fra? Ja, det ved jeg fra disse rapporter, som jeg har nævnt, hvori man siger, at der er mindre aggressionsfremkaldelse ved cannabisrygning, eller rettere: der er ingen aggressionsfremkaldelse ved cannabisrygning, hvor alle og enhver ved, og rapporterne siger, at der er aggressionsfremkaldelse ved alkohol-drikkeri.

Indlæringsevnen, fru Inge Krogh, ja, det nævnte jeg netop, er for en tid – man taler om et par døgn – svækket, og det er selvfølgelig alvorligt. Det bør vi fortælle de unge mennesker, og det er det, bl.a. Peter Schiøler gør. Og han har ikke, som fru Birgith Mogensen sagde, anbefalet hash som en rusgift. Han har tværtimod sagt, at han finder den uegnet som rusgift i vores samfundskultur, hvor indlæringsevnen for de unge er så vigtig.

I øvrigt kan man godt finde det en lille smule pudsigt, at netop de partier, som laver adgangsbe- grænsninger, og hermed siger: vi har ikke brug for unge menneskers indlæringsevne, indlæringsvilje og indlæringslyst her i landet, skal bruge lige præcis det argument, for det er det eneste, der er tilbage, når man sammenligner med andre rusgifte. At hr. Knud Lind siger, at jeg har stået heroppe og sagt, at det var ganske uskadeligt, når jeg