

[Inge Krogh]

ændring af svangerskabsloven, idet vi bestemt ikke har talt noget om, at kvinden, der får abort, skulle kriminaliseres. Derimod har vi talt om, at den, der foretog aborten, skulle kriminaliseres.

Justitsministeren (Ole Espersen):

Jeg skal nok for at forebygge misforståelser starte med at sige, at der ikke er påtænkt noget stort samlet lovkompleks med henblik på bekæmpelse af narkotikamisbrug her i foråret. Der er tale om en lang række forskellige foranstaltninger og muligvis også visse lovgivningsinitiativer, men jeg vil sige, at lovgivningsinitiativer absolut ikke bliver hovedsagen. For ganske som det var tilfældet under behandlingen af den forrige sag, tror jeg, at der er mange andre områder, hvor der skal sættes ind end netop på dette at give love her i tinget. Her tænker jeg på behandlingen af de indsatte i vore fængsler, i kriminalforsorgen efter straffens udståelse, jeg tænker på politiets indsats, både personelt og ressourcemæssigt – alt sammen noget, der ikke kræver lovændringer, men som folkettingen naturligvis, som jeg har lovet, vil blive orienteret om, og hvor der også kan være tale om, at bevillinger bliver nødvendige. Men en egentlig samlet lovgivning bliver ikke nødvendig for mit vedkommende og næppe heller for indenrigsministerens. Han og jeg forbereder som sagt i fællesskab et oplæg til en indsats i dette år, og for mit vedkommende vil jeg orientere folkettingen formentlig i løbet af maj måned.

Om de 100 g hash, som har været nævnt et par gange, vil jeg gerne sige, at rigsadvokatens cirkulære, som vi diskuterer i dag, ikke omtaler besiddelse af hash i et bestemt kvantum. Rigsadvokatens cirkulære omtaler politiets og anklagemyndighedens behandling af personer, der træffes med bl.a. hash bestemt til eget forbrug. Og da har man så måttet anlægge en vis form for praksis hos politiet, når man skulle tilrettelægge arbejdet med behandlingen af disse personer, der antræffes med hash på sig. Det er rigtigt, at her har man inden for Københavns politi på grund af problemets omfang været nødt til at gå helt op til 100 g hash til eget forbrug, såfremt den pågældende kun træffes én gang med dette store kvantum. Men træffes han flere gange, bliver der også dér tale om bøder. Og

træffes personer med blot 10 g hash flere gange, bliver der også tale om bøder. Dette med de 100 g hash er altså en engangsforetelse, og i alle tilfælde gælder det jo, at hvis der er tale om, at man må formode, at den pågældende har forhandlet eller skal bruge hashen til forhandling, er der ikke tale om, at man nøjes med en advarsel længere.

Jeg synes, at hr. Knud Linds omtale af undervisningsministeriets narkokonsulent, Peter Schiøler, var unfair, og det tror jeg godt hr. Knud Lind ved. Der er ikke tale om, således som det blev sagt, at Schiøler har givet udtryk for en stærkt positiv holdning til hash. Der er heller ikke tale om, at han har sagt noget af dette i Information. Der er tale om, at der har været et interview med ham i Information, hvoraf det tilsyneladende fremgik, at han havde en holdning i den retning, som hr. Knud Lind nævner. Men hvis jeg ikke husker meget fejl, har hr. Knud Lind og jeg deltaget i et møde, hvor Peter Schiøler ganske klart tog afstand fra det, der stod i interviewet, og på denne baggrund finder jeg ikke, det er rimeligt, at hr. Knud Lind prøver at give folkettingen og offentligheden et indtryk af Peter Schiølers opfattelse, som hr. Knud Lind godt ved ikke svarer til virkeligheden.

Og når man, således som hr. Wilhjelm også har gjort det, har læst den redegørelse, som Peter Schiøler har lagt frem bl.a. for regeringens kontaktudvalg, så fremgår det jo også ganske klart, at Peter Schiøler ikke ønsker en legalisering af hash, bl.a. på baggrund af det, der har været nævnt her, nemlig at hash, især brugt af unge, kan medføre vanskeligheder med hensyn til indlæringssevne, koncentration og lignende problemer især i skoletiden. Der er ingen tvivl om, at hash, som kan anvendes, og som anvendes, i andre kulturer, er et stof, som der ikke er nogen grund til at legalisere i vores egen kultur; derfor er det ikke regeringens hensigt at foretage ændringer i det cirkulære fra rigsadvokaten, som vi taler om i dag.

Knud Lind (FP):

Vi kan i dag glæde os over, at i det mindste venstre og CD har skiftet holdning, siden rigsadvokatens cirkulære blev diskuteret sidste gang den 1. december 1978. CD mener i dag, at man bør råbe vagt i gevær. CD og