

[Bilgrav-Nielsen]

grund til at være opmærksom på, at der også på Vestkysten er behov for, at der afsættes større midler, hvor staten har været inde, og hvor staten skal være inde. Det siger jeg selvfølgelig vel vidende, at så må vi også være med til at finde de midler. Det tror jeg ministeren godt kan få folketinget med til, når han kan påvise de steder, hvor der virkelig er behov for indsats.

Jeg vil slutte her med at sige, at det dagsordensforslag, som er fremsat af fremskridtspartiet, afspejler jo blot, at fremskridtspartiet har gjort denne alvorlige sag til en partipolitisk sag, og derfor skal det selvfølgelig stemmes ned.

Bollmann (CD):

Fremskridtspartiets forespørgsel her i dag er naturligvis både aktuel og interessant på baggrund af de ødelæggelser, der er konstateret rundt omkring på de danske kyster. Derfor synes jeg ikke, fremskridtspartiet skal have utak for at have rejst forespørgslen.

Jeg ved ikke, om det kan dokumenteres, at ødelæggelserne i den forløbne vinter har været væsentlig større end andre år, og derfor kan man selvfølgelig godt sætte spørgsmålstegn ved udtrykket »katastrofale ødelæggelser«. Men selvfølgelig er det en katastrofe for den enkelte grundejer, hvis hus styrter i havet, og det kan da også føles katastrofalt for mindre samfund tæt på kysten, når nedbrydning af kysten gennem årene truer et sådant samfund.

Forespørgeren går ud fra som givet, at staten har ansvaret overalt for sikring af de næsten 7.500 km kyststrækning her i landet. Den opfattelse kan der vel også nok være grund til at sætte spørgsmålstegn ved, dels fordi der adskillige steder i landet er truffet andre aftaler om fordeling af opgaver og udgifter, som f. eks. i Syd- og Sønderjylland, hvor digeanlæg og vedligeholdelser jo er foregået gennem mange år i et tilsyneladende udmærket samarbejde mellem stat, amter og kommuner, dels fordi en placering af hele ansvaret og dermed alle udgifter hos staten helt åbenbart vil kræve nogle midler af en størrelsesorden, som forespørgerens parti vel ikke altid har været særlig villig til at finde frem. Men som ministeren også var inde på, deltager staten allerede flere steder i landet, og på dette område som på andre må det

efter CDs opfattelse være rimeligt at foretage en prioritering både i relation til ødelæggelsernes omfang og karakter og til anvendelsen af de områder, der er tale om.

Jeg kan på CDs vegne sige, at vi i det store og hele ikke har haft grund til at klage over den prioritering, der er foretaget gennem årene. Men derfor vil jeg da ikke uden videre gå ind på den tankegang, at blot det er sommerhuse, er det hele egentlig ligegyldigt, så må ejerne selv fuldt og helt tage det økonomiske ansvar. Også her må der være tale om prioritering.

Ministeren siger, at det må være den enkeltes risiko, hvis man har investeret i byggeri i den kystnære zone uden at orientere sig om sandsynligheden for kystnedbrydning eller oversvømmelse. Det må vel i den forbindelse også være rimeligt at se på, hvor gamle disse byggerier er.

Nu ligger det næsten i luften, at det kun er Vestkysten, der tænkes på i forespørgslen og i ministerens svar. Men der er også problemer andre steder, og da hr. Bilgrav-Nielsen ikke vil nævne det, skal jeg da gerne nævne området ved Vejle fjord. Her er der vel i hovedsagen tale om ældre byggeri af sommer- og fritidshuse opført på et tidspunkt, hvor man måske ikke havde de samme muligheder for at tage højde for risikoen for kystnedbrydning. Selvfølgelig skal de ikke prioriteres højest, det er jeg ganske enig i, men de bør vel nok med i prioriteringen lige så højt som visse andre steder i landet.

Jeg skal i øvrigt ikke gå ind i en bedømmelse af de enkelte kyststrækninger på Vestkysten, men kan erklære mig tilfreds både med, at ministeren optager forhandlinger med de berørte amter og kommuner, og med, at ministeren vil fremlægge et samlet handlingsprogram på baggrund af de tre rapporter fra kystinspektoret.

Må jeg til ministerens bemærkning om hele finansieringen indskyde, at der jo er et begreb, der hedder beskæftigelsesplan. Der var måske et område, hvor flere beskæftigelsesmidler med stor fordel kunne anvendes. Jeg forstod på ministeren, at man allerede har anvendt visse midler. Jeg håber ikke, jeg har misforstået det. Der har gennem årene været megen diskussion om, hvorvidt sådanne midler anvendes til fornuftige formål. Hvis en del af midlerne anvendes til kystsikringsarbejder, er der for mig ingen tvivl om,