

[Niels Andersen]

lingsfonden til forskning og forsøgsprojektering samt støtte til igangsættelse af projekter til hindring af kystnedbrydning. Også det må på længere sigt indgå i vor planlægning.

I den nuværende økonomiske situation vil det ikke være rimeligt at vedtage, at vor over 7.000 km lange kyststrækning skal plejes gennem statsmidler. Kysterne imod vest må være det primære, men vi må som sagt fordomsfrit se på akutte problemer.

Lad mig slutte med at sige, at vi for en gangs skyld må vise, at vi er i stand til at træffe hurtige beslutninger. Der er i visse egne af landet sket så store skader, at der må sættes ind til sikring mod endnu større nedbrydning af vore kyster.

#### Askjær Jørgensen (FP):

Ganske vist er ministeren for offentlige arbejder ikke minister for skatter og afgifter, men når man ved, at ministeren for offentlige arbejder har været folketingsmedlem i en årrække, så turde man dog håbe, at ministeren vidste lidt om, at kommuneskatteydere og amtsskatteydere og statsskatteydere rent faktisk er de samme personer i det danske samfund.

Derfor er det trist at høre, at ministeren er så urationel og taler om, at man hellere vil bruge kræfter på at finde ud af, at statsskatteyderne betaler 60 pct. og amtsskatteyderne så mange procent og kommuneskatteyderne så og så mange procent, når det er de samme mennesker. Det er langt, langt, langt mere rationelt kun at kræve én slags skatter op, nemlig til staten, og vi så lader staten afholde udgifterne. Hvis ministeren for offentlige arbejder ville læse lidt om det danske skattesystem, om bloktilskud og udligningsordninger og -regler, så ville ministeren vide, at det er de samme mennesker, og hvor kommunerne er fattigere, og hvor amterne er fattigere, bliver de hjulpet op via statspenge. Altså er det fuldstændig forrykt at høre ministeren og ordførere tale om, at man skal se på fordelingsordninger.

Sikring af det danske land bør ligesom det danske forsvar, folkepension og andre selvfølgelig statsopgaver være noget, der betales af staten. Fremskridtsfolkene er rationelle folk. Vi ønsker midlerne brugt til kystsikring i stedet for til at finde ud af, hvilken cigarkasse man nu skal tage pengene fra, og hvor-

dan man kan lave sindrige systemer ved at flytte rundt med skattepenge i en masse forskellige cigarkasser og lade de smuler, der måtte være tilbage, komme kystsikringen til gode. Fremskridtspartiet ønsker ikke, at der skal opbygges en fantastisk stor statslig entreprenørvirksomhed med en masse statsansatte. Vi ønsker derimod, at der skal ske rationel ansættelse af private entreprenørfirmaer til at foretage kystsikringsopgaverne.

Derfor er det for fremskridtspartiet vigtigt at sige til folketinget ved denne debat: lad os dog holde op med den snak om, hvilken af kasserne det skal tages fra, om det skal være den, kommuneskatterne betales til, eller den, amtsskatterne betales til, eller den, statsskatterne betales til. Det er de samme mennesker, der betaler kommuneskat og amtsskat og statsskat her i landet. Det burde alle folketingets medlemmer vide. Det er spild af penge og kræfter at flytte rundt på pengene på den facon. Lad os dog holde op med det!

Når vi har sådan en debat som denne, er der selvfølgelig mange, der kan sige som så: hov, de fremskridtsfolk har stillet forslag om besparelser på dette område. Og de kunne komme frem til at sige, at så kunne vi ikke tillade os at sige: nu er der sket noget, så der skal bruges nogle penge her. Alle partier, der i folketingets finansudvalg eller andre steder har stemt for ekstraordinære bevillinger, der går ud over, hvad der er vedtaget på finansloven, har intet som helst at bebrejde fremskridtspartiet, fordi vi på enkelte områder ikke mener, at vi slavisk skal følge vores stilling, da finansloven var til behandling.

Vi har lige så megen ret, som alle andre har. Når man har vedtaget en finanslov, kommer regeringen og siger: nu gør den og den situation, at der skal nogle ændrede bevillinger til. Det har regeringen naturligvis lov til at stille forslag om, men på tilsvarende måde har fremskridtspartiet naturligvis ret til, når der har været ekstraordinære vejr-situationer og der har været meget nedbør, der gør kyststrækningerne bløde, og sagen er blevet aktuel, at komme og sige, at den præcise holdning, vi havde ved finansloven, ønsker vi altså, som situationen har udviklet sig, at få en smule revideret. Det har vi lige så meget ret til som alle andre partier har, og som regeringspartiet har.

Derfor synes jeg, at man skulle have ladet være med at tage fat på den side af sagen,