

[Dohrmann]

først og fremmest på Vestkysten – den anden er selve finansieringen.

Ministeren gik meget højt op i, at kystsikringen jo også skulle betales. Det er da rigtigt. Jeg kunne nævne hundreder af eksempler på, hvor ministeren kunne finde penge- nede dertil, om han ellers ville gøre sig en smule umage og kontakte sine ministerkolleger. Næsten ugentligt er der et eller andet land, vi sender en masse millioner kroner hen til. F. eks. sendte man 45 mill. kr. til sumpene nede i Somalia. Danmark yder finansiel støtte til et land som Indien, der har råd til at producere atombomber og den slags ting. Vi udbetaler milliarder af kroner i arbejdsløshedsunderstøttelse, og selvfølgelig skal de folk, der går ledige, have understøttelse, men det var da bedre at få dem sat i gang med noget fornuftigt arbejde. Og når det drejer sig om sådan noget som ombygning af Det kgl. Teater, har man også masser af penge. Når ministeren her siger, at der også skal være råd til at betale det og det, er det da rigtigt, men hvad med at omprioritere og først og fremmest sørge for at sikre det, der er dansk: de danske kyster?

Dernæst vil jeg gøre ministeren opmærksom på – han lagde lidt hårdt ud – at jeg ikke på nogen måde har kritiseret regeringen, fordi den ikke allerede har påbegyndt kystsikringsarbejder. De store vandmængder og de storme, der har været her i vinter, var der ingen der kunne forudse, og derfor lå der ingen kritik i det.

Det, jeg mener, er blot, at man nu må se at komme i gang, så man i hvert tilfælde her i sommeren 1981 får gjort noget ved det, så vi ikke risikerer yderligere nedbrydning, hvis der til næste vinter kommer nogle storme, som er lige så slemme eller måske værre end dem, vi har haft denne vinter.

Ministeren kan selvfølgelig ikke lave noget kystsikringsarbejde uden at få penge til det, og når vi rejser en sådan forespørgselsdebat, er vi da også indstillet på at støtte ministeren i de eventuelle ansøgninger om betaling, han måtte komme med.

Der bliver gang efter gang såvel fra ministeren som fra andre socialdemokraters side slået på, at man ikke kan ofre en masse på sikring af fritidshuse. Nu har udvalget lige været på en besigtigelsestur, og jeg må tilstå – og jeg tror, flere andre af udvalgets medlemmer er enige i det – at det er meget svært

at skelne, hvad der i grunden er fritidshuse, og hvad der er helårshuse – de ligger jo blandet imellem hinanden – jeg mener faktisk, det bare er en undskyldning, man søger dér.

Men med hensyn til finansieringen er jeg 100 pct. uenig med ministeren. Jeg mener, at folk, som bor i de truede egne, og som betaler skat, afgifter og så galt også betaler til Det kgl. Teater og til kollektiv trafik her i hovedstadsområdet f. eks., skal hjælpes, når det er kystsikring. Jeg er 100 pct. uenig med ministeren, når han siger, at de sandelig selv skal være med, at det ikke er nogen samfundsopgave. Jeg mener, at sikring af kysterne er en statsopgave, og jeg tror, at debatten her i dag må komme til at gå på, om det er en statsopgave eller amter og kommuner skal involveres.

Dengang vi diskuterede det fremskudte dige nede i Sønderjylland, stillede vi ændringsforslag om, at det skulle være en ren statsopgave. Det blev nedstemt. Efter de udtalelser, jeg har set i forskellige aviser, er der ved at ske en bevægelse på det punkt, således at nogle af de partier, som stemte imod vores ændringsforslag på daværende tidspunkt, i dag – om man ellers kan stole på de udtalelser, der er faldet fra enkelte folketingsmedlemmer – vil stemme for. Men for at få det afklaret – og det mener jeg denne debat skal munde ud i – vil jeg gerne fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget udtaler, at det påhviler den danske stat at hindre, at væsentlige nedbrydninger af de danske kyster finder sted.

Tinget går derefter over til næste sag på dagsordenen.«

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår nu i debatten.

(Kort bemærkning).

Erlendsson (FP):

I tilslutning til den meget naturlige distinktion mellem forskellige skader og forskellige skadelidte, som ministeren kom ind på, ønsker jeg at stille et enkelt spørgsmål. Er de skader, som staten selv forårsager, f. eks. ved havneanlæg – jeg tænker på de