

[Knud Lind]

Ud over det har jeg også sagt, at vi skal have 110 km i timen på motorvej. Når jeg siger det, er det, fordi de tal, vi har til i dag, klart og tydeligt viser, at der er intet belæg for at holde de 100 km i timen på motorvej. For når man ser, det var vist vejdirektoratets uheldsstatistik, er det reelt på frakørsel og tilkørsel, frakørselsramper m. v. uheldene sker, og det vil sige, at på de tidspunkter er der i hvert fald ikke de store hastigheder på 110 km i timen, men det er ganske enkelt en frakørselsmanøvre, der sker dér. Det er altså under en manøvre at man laver de uheld.

Når jeg har ønsket at sætte hastigheden op for køretøjer over 3.500 kg, dvs. lastbilkøretøjer, vogntog m. v. på motorvej, til 90 km i timen, er det, fordi det må være formålstjenligt at få den mest mulige trafik over på den mest sikre vejstrækning. Da vi alle sammen ved, at motorvejen er den mest trafiksikre vejstrækning, uden tværgående trafik m. v., ja, så må vi forsøge at få de tunge køretøjer over på denne vejstrækning. For at få dem derover er man ligesom nødsaget til, da vi ved, at motorvejene meget ofte er en omvej, på en anden måde at få de køretøjer til at køre netop på den sikre motorvej, hvor der jo ikke kommer tværgående trafik, hvorfor man ikke behøver at stille de helt store krav til opbremsningerne for så vidt angår tværgående trafik. Jeg vil derfor anbefale, at man stemmer for de af undertegnede stillede ændringsforslag.

Dohrmann (FP):

Der er mange teoretikere her i folketinget. Jeg tvivler slet ikke på, at man i retsudvalget har siddet mange timer og set umådelig klog ud og diskuteret, om man nu skulle skrive 50, 80 eller 70, eller hvad man nu skulle. Kendsgerningen er jo, at siden 1974 har vi haft nogle midlertidige hastighedsgrænser, som på vejenes område sagde 80 km i timen, men at der er ingen, der overholder de 80 km i timen. Så kan man for resten stå her i folketinget og snakke om 80 eller 90 km i timen, eller hvad man vil. For jeg vil da gerne give dem ret, som siger, at 50 km i timen i bymæssig bebyggelse er en høj hastighed i visse tilfælde, men i andre tilfælde er det da for lidt. Derfor er det bedste, der står i færdselsloven, det, der står om, at farten altid skal afpasses efter forholdene; men folketinget har altså en vis evne til altid at ville op-

træde som formynder. Nogle foreslår, at vi skal have fri hastighed på motorvejene, hvorimod man så er så inkonsekvent, at man går den anden vej, når det er almindelige hovedveje. Visse steder på landeveje er det også for hurtigt at køre 80 km i timen. Men kører man ovre i Vestjylland for eksempel, hvor man ikke kan se en sjæl på 10 kilometers afstand, er det da helt urimeligt at holde en hastighed på 80 km i timen. Derfor burde man have holdt sig til det, som vitterlig står der: at farten altid skal afpasses efter forholdene.

Jeg har stillet et ændringsforslag om, at man bibeholder den nuværende lovgivning, som siger 90 km i timen. Jeg har gjort det, fordi jeg godt ved, at det er helt umuligt at få et flertal til at stemme for fri hastighed. Men en hastighedsgrænse på 90 km i timen burde alle kunne acceptere, i hvert tilfælde alle de, som ikke ønsker at optræde som formyndere og bedrevidende.

Lis Starcke (DR):

Hvis alle kørte dygtigt og anvarsbevidst, behøvede vi nok slet ikke at have hastighedsbegrænsninger, men da det nu ikke er tilfældet, kan retsforbundet stemme for denne lovgivning. Dog har der i betænkningen indsnegget sig en lille fejl. Der står, at et flertal af medlemmerne, deriblandt Danmarks retsforbunds medlem, af udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret, og det er ikke helt rigtig. Vi er delt angående ændringsforslag nr. 1 og nr. 7, men en stor majoritet vil stemme for. Vi kan ikke stemme for ændringsforslag nr. 2 til lovforslagets § 1, punkt 2, vedrørende lovens § 42, stk. 2, om at opretholde de nugældende 110 km/t. Vi kan heller ikke stemme for de øvrige af fremskridtpartiets ændringsforslag, selv om vi må indrømme, at vi synes, der er mange fornuftige ting i dets bemærkninger i betænkningen.

Hagen Hagensen (KF):

Allerede fordi jeg er tilhænger af, at love skal overholdes, er jeg i princippet tilhænger af, at man kører med fri hastighed, men under ansvar. Det har jeg givet udtryk for før, og det betyder naturligt, at man skal have en kørefærdighed, der er tilstrækkelig til, at man overhovedet kan køre. Jeg finder derfor, at man med færdselslovgivningen helst skulle