

[Voigt]

den på motorvejene fri, fordi, som jeg sagde før, det vil aflaste en ganske betydelig del af de mere trafikfarlige veje.

Til det forslag, hr. Dohrmann har stillet uden for betænkningen, vil jeg godt lige knytte den enkelte bemærkning, at jeg synes, der er noget selvmodsigende i de bemærkninger, hr. Dohrmann gør, fordi han siger, at folketinget optræder som barnepige, og at der er tale om en umyndiggørelsespolitik. Jeg kan nu ikke se, at det forhold bliver ændret væsentligt ved, at man forøger hastigheden med 10 km i timen. Hvis hr. Dohrmann mente noget med sine bemærkninger, burde han have været så konsekvent, at han sagde, der skulle være fri hastighed, for med de 90 km i timen eksisterer der jo stadig væk en form for bemyndigelse herindefra.

Om de andre ændringsforslag skal jeg sige, at jeg agter at stemme nej til det forslag, der er stillet af fru Ebba Strange og fru Aase Olesen, fordi erfaringerne har vist, at 60 km i timen er en rimelig, passende hastighed i bymæssig bebyggelse, og kommer vi ned på 50 km i timen, så forudser jeg, at der vil ikke findes én eneste bil på det danske marked, der har nogen som helst mulighed for at komme op i det, man kalder 4. gear.

Det forslag, der er stillet af et mindretal under nr. 2, og som går ud på at ændre hastigheden til 110 km i timen på motorvej, vil jeg selvfølgelig støtte, hvis det fantastiske skulle ske, at mit eget ændringsforslag bliver forkastet, for det er jo en klar forbedring af det bestående. Det samme gælder for de ændringsforslag, der er stillet under nr. 3, 4 og 5 af et andet mindretal, bestående af hr. Knud Lind og hr. Poul H. Møller, og det vil jeg også stemme for; men da jeg forudser, de bliver forkastet, behøver jeg ikke at kommentere ændringsforslagene nr. 5, 6 og 7, idet jeg så vil gå ud fra, at de ikke kommer til afstemning.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Jeg synes, det er besynderligt, at hr. Otto Mørch står og siger heroppefra, at når man er i tvivl om, hvorvidt det har nogen indflydelse på ulykkesantallet, om hastighedsgrænserne i tætbebyggede områder er 60 km i timen eller 50 km i timen, må vi hellere vælge den højeste grænse. Jeg går ud fra, at hvis hr. Otto Mørch mener, det har nogen effekt at

nedsætte hastigheden, så skulle det være i form af, at der bliver et lavere ulykkesantal. Så længe man har den tvivl, synes jeg, man må sætte hastighedsgrænsen så lavt som muligt. Hvis man så bliver overbevist om, at det ikke har nogen effekt, kan man sætte den op bagefter, men hvad der kan skånes i den mellemliggende periode, synes jeg vi må gå ind for.

Aase Olesen (RV):

Ved førstebehandling af dette lovforslag beskæftigede vi os en del med spørgsmålet, om man kunne gå ind i mere differentierede hastighedsbegrebninger. Vi har i udvalget fået en redegørelse fra ministeren om, hvordan den svenske ordning fungerer, og man må jo sige, at med den ordning, man har i Sverige, hvor man differentierer meget efter vejenes kvalitet, har man fået et særdeles positivt resultat.

Jeg skal henvise til svaret fra ministeren på dette spørgsmål, som er optrykt i betænkningen, og i øvrigt til det radikale venstres betækningsbidrag. Jeg vil blot her sige, at vi meget gerne i de kommende år vil bede ministeren om nøje at følge mulighederne for at lave mere differentierede hastigheder. Vi tror, det er den vej, vi skal.

Om ændringsforslag nr. 1, som jeg står opført som medforslagsstiller af, vil jeg gerne sige, at dette ændringsforslag vil det radikale venstre støtte, men det er SF's ændringsforslag, og når vi ikke ønsker at stå som egentlige medforslagsstillere, skyldes det alene, at jeg frygter lidt den uheldige virkning, det kan have, hvis vi her i dag nedstemmer forslaget om 50 km i timen i byerne. Det er baggrunden for, at vi ikke ønskede at stå som medforslagsstillere. Det er af rent betænkningstekniske grunde, siges det, at man ikke mere kan komme til at stå som et parti, der har tilsluttet sig et ændringsforslag fra et andet parti, men at det skal opføres, som om man er medforslagsstiller. Det beklager jeg, men som sagt: det radikale venstres gruppe vil stemme for ændringsforslaget, når vi nu skal tage stilling til det, men jeg bryder mig altså ikke om tanken om, at vi kan risikere at få det stemt ned. Jeg er bange for, at det vil påvirke også behandlingen af dette spørgsmål i trafikikkerhedskommissionen.