

[Justitsministeren]

Nu kan man selvfølgelig sige, at ved dåben sker den navngivelse, der er tale om, med lukkede øjne – for så vidt angår barnet i hvert fald – og vi har ikke ønsket, at der skulle ske ændringer i folks navne, uden at de selv har bedt om det. Det er baggrunden for, at jeg synes, det er naturligt, at hvis man ikke vil beholde det navn, man har, så siger man til, og så får man ægtefællens navn. Det synes jeg er en naturlig ordning. Fortryder man, kan man bagefter få det lavet om, naturligtvis. Det er et godt udgangspunkt.

Jeg skal ikke tage stilling til, om det er i strid med Bibelen, således som hr. Poul H. Møller nærmest sagde det. Han mente, det var i strid med ordene »I skal blive ét kød«. Det tror jeg ikke det er. Jeg mener ikke, at man brugte efternavne på den tid, da man fremsagde disse ord. Jeg tror ikke, at dansk lovgivning har været i forfatternes tanker, da man skrev disse ord, så jeg tror ikke, at nogen handler i strid med Bibelen eller grundlaget for Bibelen ved at stemme for dette navnelovsforslag – og specielt heller ikke ved at stemme hr. Poul H. Møllers ændringsforslag ned.

Lis Starcke (DR):

Jeg siger tak til justitsministeren for oplysningen om indvandrerens danske navn, selv om jeg er ked af den oplysning. Jeg skal derfor bede om at få udvalgsbehandling imellem anden og tredje behandling, for at vi muligvis kan få noget klaret op. For jeg vil stadig hævde, at hvis man af religiøse grunde nødt vil have et navn fra Danmark, så er det meget uheldigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Medlemmerne er som bekendt ene bundet af deres overbevisning.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges med 141 stemmer mod 7.

§ 1, således ændret, den tilsvarende ændring til § 10 og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 25 stemte for, 113 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

§§ 4–9, § 10 med den foretagne ændring og §§ 11–13

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3

vedtoges med 91 stemmer mod 61.

§ 14, således ændret, §§ 15 og 16, ændringsforslag nr. 4, § 17, således ændret, og §§ 18–20

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Generelle hastighedsbegrænsninger på veje uden for tættere bebygget område samt motorveje).

(Lovforslag nr. L 97. Fremsat 28/11 80. Første behandling 4/12 80. Betænkning 26/3 81).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Dohrmann (FP) (se nedenfor) og 1 af Voigt (FP) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af *Dohrmann* (FP):

Til § 1

Nr. 1 udgår.

Bemærkninger

Af hensyn til færdselssikkerheden vil det være meget ulykkeligt, hvis folketinget vedtager en lov om, at hastigheden på landeveje højst må være 80 km i timen. Efter forslagsstillerens opfattelse er den bedste formulering