

[Aase Olesen]

tager dette lovforslag med reglerne om, at folk uden at give besked, når de bliver gift, beholder deres navn, vil det være et brud med enhedstanken i ægteskabet. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at den danske ægteskabslovgivning siden 1922 netop har bygget på den fundamentale opfattelse, at der var tale om to selvstændige individer. At så skattelovgivningen og sociallovgivningen siden har udtværet noget af denne hensigt, det er noget helt andet, men man kan altså ikke her henvise til enhedstanken i ægteskabet.

Jeg synes også, sidste del af bemærkningerne fra kristeligt folkeparti fortjener at blive citeret. Man skriver nemlig, at man stiller dette ændringsforslag, fordi kristeligt folkeparti frygter, »at paragraffen i sin udformning vil bevirke, at langt flere end hidtil vil leve i ægteskab med hver sit efternavn«.

Ja, man må i sandhed sige, at Søren Krarup ikke har levet forgæves. Det er næsten lige så god en begrundelse; som da de konservative ved første behandling frygtede, at telefonbogen ville blive noget tykkere. Ja men det er faktisk også meningen, at kvinder skal til at være lidt mere synlige, end de har været hidtil.

**Knud Lind (FP):**

Uden at skulle tage telefonbogen med i betragtningerne kan jeg oplyse, at fremskridtspartiet er delt på spørgsmålet om personnavne. For så vidt angår undertegnede skal jeg dog oplyse, at jeg kan stemme ja til ministerens ændringsforslag om at nedsætte fristen fra 1 år til 6 måneder og ligeledes kan stemme ja til det af kristeligt folkeparti stillede ændringsforslag for så vidt angår efternavnet ved vielsen, men må sige nej til, at man sætter alderen ned fra 15 til 12 år for så vidt angår samtykke. Som en følge af det første ændringsforslag, jeg vil stemme ja til, stemmer undertegnede også ja til ændringsforslag nr. 4.

**Wilhelm (VS):**

Vi er ikke betænkningberettigede, så jeg skal kun sige, at vi kan støtte de tre ændringsforslag, der er stillet af justitsministeren.

Om det fjerde ændringsforslag vil jeg sige, at jeg har ligesom fru Aase Olesen hæftet mig ved bemærkningerne. Det er jo ikke kun

kristeligt folkepartis bemærkninger længere. Det er en af de interessante ting ved dem, at fremskridtspartiet og retsforbundet skriver under på nogle bemærkninger, hvis konsekvens i virkeligheden er, at ægtefæller også burde have samme fornavn, og hvis konsekvens i virkeligheden også er, at det burde forbydes at lade dem vælge forskelligt efternavn. For det er den argumentation, der er lagt frem i disse bemærkninger.

Til sidst skal jeg kun sige, at jeg finder det særlig spøjst, at lige netop kristeligt folkeparti er ophavsmanden til et ændringsforslag, hvis eneste dødsikre konsekvens er, at det uautoriserede boleri vil blive forøget. Men det er selvfølgelig ikke vores grund til at stemme imod det ændringsforslag.

**Lis Starcke (DR):**

Retsforbundet vil kunne stemme for lovforslaget og for de 4 ændringsforslag.

Med hensyn til aldersgrænsen for at protestere imod at få et andet navn er vi dog delte, idet nogle mener, at man stadig skal stå ved aldersgrænsen 15 år, og nogle mener, at man kan gå ned til 12 år.

Jeg har et enkelt punkt, som jeg meget gerne ville have et svar på fra justitsministeren. Det drejer sig om § 10 i lovforslaget: »Et barn skal tillægges et eller flere fornavne. Som fornavn må ikke vælges et navn, der ikke er et egentligt fornavn, eller som kan blive til ulempe for barnet.« Når jeg stiller spørgsmålet her, hænger det sammen med en cirkulærestemmelse, som altså ikke forekommer her i lovforslaget. Jeg mener heller ikke, at man skal sætte en paragraf ind her, som handler om indvandrere, men der foreligger et cirkulære, ganske vist fra den foregående kirkeminister, hvorefter indvandrere, som vil blive boende i Danmark, skal give deres barn et dansk navn også. Her står jo, at man ikke må vælge et fornavn, der ikke er et egentligt fornavn. Jeg mener, at et fremmedartet fornavn også må være et egentligt fornavn. Tilføjelsen »eller som kan blive til ulempe for barnet« er jo en bestemmelse, der kan diskuteres meget vidt. Så vidt jeg ved, kan der drilles meget også med danske navne. Jeg synes, det må være frygteligt for en indvandrer, som har en religiøs overbevisning, at skulle tage et dansk navn. Jeg vil gerne spørge justitsministeren, om det ikke er