

[Agnete Laustsen]

Vi er tilfredse med justitsministerens forkortelse af fristen for at vælge efternavn til et barn. Vi pegede også selv ved første behandling på, at det egentlig var uacceptabelt, at et barn i op til et helt år kunne gå rundt som sådan en lille 007.

Derimod kan vi ikke tiltræde, at et barn allerede fra 12 års alderen – i stedet for som oprindeligt foreslået fra 15 års alderen – skal give sit samtykke til eventuel navneforandring. 15 år er på mange områder en grænse for børns rettigheder og forpligtelser. Det er også den kriminelle lavalder. Derfor finder vi ikke grund til at pille ved denne alder i navnemæssig henseende.

Kristeligt folkepartis ændringsforslag om pligt til at oplyse om, hvilket efternavn der ønskes, eller om parterne ønsker at bibeholde deres eget navn – i øvrigt en regel, man kender fra Norge – har vi en del sympati over for, idet vi ser det som en form for mildnelse af regeringens forslag. Men også i dette spørgsmål vil vi nok være delt.

Bjørn Elmquist (V):

Jeg skal ganske kort redegøre for baggrunden for, at venstre vil stemme, som vi gør, til de ændringsforslag, der er tale om.

Vi følger justitsministeren i ændringsforslaget om at sætte fristen for, hvor længe der kan gå, inden man får afgjort, hvad et barn skal hedde, ned fra 1 år til 6 måneder. Samtidig får vi en ensartet ordning for hele landet, også omfattende Sønderjylland.

Kristeligt folkepartis ændringsforslag kan vi i venstre ikke støtte. Vi lægger vægt på den vurdering, som man også i justitsministeriet har haft, at det bliver lidt uafklaret, om det, at man får taget stilling til navnet i ægteskabet, er en egentlig ægteskabsbetingelse.

Det tredje ændringsforslag, det fra justitsministeren om at nedsætte aldersgrænsen for, hvornår der kræves samtykke fra et barn, fra 15 til 12 år, kan vi ikke støtte. Vi mener, at det er et spørgsmål om modenhed. Vi lægger også vægt på de andre personretlige regler. Endelig lægger vi vægt på, at vi ved at fastholde de 15 år, som justitsministeren oprindeligt foreslog, følger Finland og følger, hvad der er planerne i Sverige.

Endelig er der ændringsforslag nr. 4, som blot er en konsekvens af det første ændringsforslag, jeg talte om.

Vores holdning til hele lovforslaget vil være, at vi stemmer for.

Ved førstebehandlingen gav jeg her på talerstolen udtryk for en vis bekymring for, at der ville blive en udbredt anvendelse af CPR-numre, hvis der blev meget hyppige navneskift. Men vi har undervejs i udvalget fået en række svar fra justitsministeriet og en vurdering af, at det ikke vil betyde et brud med hidtidig praksis. Derfor vil vi i venstre kunne stemme for lovforslaget.

Poulsgaard (FP):

Jeg kan kun tale på egne vegne, men det her er da noget forvirrende noget. Der er næsten ikke en kæft, der kan finde ud af, hvad det er, der står i denne betænkning. Hvad skal man gøre, hvis man er tilfreds med den nuværende tingens tilstand? Det er undertegnede. Jeg er tilfreds med reglerne, som de er. Det er jo sådan, at hvis en kvinde indgår ægteskab, så kan hun få lov til at fortsætte med at beholde sit efternavn. Det er udmærket. Der er ikke grund til alle de ændringer og den reformiver, der er herinde. Jeg er aldeles ikke så bange for CPR-numre, for dem kan vi ikke undgå i fremtiden. Vi skal bruge dem. Men jeg synes ikke, der er levnet én nogen valgmulighed. Man er nødt til at sige nej til det hele, hvis man vil bevare tingene, som de er, og det ønsker jeg altså at gøre.

Derfor stemmer jeg nej til samtlige ændringsforslag, der ligger i denne betænkning.

Formanden:

Det er nu ikke helt så indviklet, som hr. Poulsgaard giver indtryk af, hvis man ellers kan tingets forretningsorden.

Aase Olesen (RV):

Af de tidligere debatter, der har været om personnavneloven her i tinget, vil det fremgå, hvorfor det radikale venstre kan støtte ministerens to ændringsforslag. Når jeg alligevel beder om ordet her i dag, er det for at advare mod de bemærkninger, der er fremsat af kristeligt folkeparti til ændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslag nr. 2 er i og for sig relativt uskyldigt, men dette ændringsforslag bør naturligvis ikke vedtages, idet det er ledsaget af nogle bemærkninger, som jeg gerne her vil gøre opmærksom på. Der står, at hvis vi ved-