

[Margrete Auken]

skriger på. Der er også noget, der tyder på, at vi ikke får den.

Jeg kan i øvrigt lige til sidst sige i anledning af, at hr. Camre latterliggjorde mit spørgsmål før, at hvis han havde været inde i materialet, ville han vide, at der også forelå en rapport om den sag.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Nu foreligger fortrykket jo desværre endnu ikke i dag, så vi kan se, hvad fru Margrete Auken faktisk sagde. Situationen var, at fru Margrete Auken udtrykte sig i nogle meget abrupte sætninger heroppe, og jeg vidste simpelt hen ikke af det ordforråd, fru Margrete Auken puttede ind i den sætning, hvad det var for en rapport. Den blev omtalt som »den dér rapport«, men der blev ikke refereret, hvad det var for en; og jeg troede ærligt talt, at fru Margrete Auken på det tidspunkt refererede til rapporten fra havforureningslaboratoriet. Jeg er jo ikke synsk, så jeg kan ikke vide, hvad fru Margrete Auken henviser til, når hun ikke definerer nøjagtigt, hvad det er, hun taler om.

Om det citat, fru Margrete Auken bringer fra Aktuelt af hr. Oluf Simonsens udtalelser, kan jeg sige, at det er korrekt; at hr. Oluf Simonsen i 1978 henvendte sig om sagen vedrørende fugledødstilfældene deroppe, men jeg måtte i overensstemmelse med loven sige: jeg er som formand for folketingets miljøvalg ikke klageinstans, jeg er end ikke klageberettiget; det er du, Oluf Simonsen, og det er dig, Oluf Simonsen, der skal klage til miljøstyrelsen, det er ikke mig.

Nu forsøger fru Margrete Auken her fra folketingets talerstol over for dem, der måske ikke er så velorienterede, at fremstille det, som om vi sylter og sinker en sag, fordi jeg ikke lader hånt om, hvad der faktisk står i lovgivningen, og siger: jeg skal nok tage mig af den sag og stille mig op her og spille miljøminister eller miljøstyrelsesdirektør. Det gør jeg altså ikke, lige meget hvor meget fru Margrete Auken misbruger denne sag til at lægge et ansvar over på en instans, som er et lovgivningsudvalg, og som intet har at gøre med at behandle folks klagesager på det plan.

Steffensen (KrF):

Jeg er meget enig med hr. Ole Bernt Henriksen, når han siger, at der her i folketinget har været bred opbakning bag miljøsagerne. Det bør der naturligvis stadig være, og jeg mener også, at debatten i dag har vist vilje til, at det måtte ske, og det kan man kun være tilfreds med. Det er uheldigt, hvis kritikken skal have adresse til et ganske bestemt parti.

I anledning af de angreb, der er blevet rettet mod miljøudvalget og miljøudvalgets arbejdsform og miljøudvalgets formand, vil jeg gerne sige, at kristeligt folkeparti aldeles ikke vil deltage i en sådan anklage; tværtimod synes jeg, vi gang på gang har oplevet, at miljøudvalgets formand er særdeles flink og særdeles villig til at gå ind på at få alle aspekter af spørgsmål, som måtte blive stillet, belyst. Men der er jo et gammelt ord, der siger, at utak er verdens løn, og det kan man i hvert fald finde bekræftet her i dag.

Der har været så mange ting fremme i debatten, som ikke har været særlig værdige, at jeg ikke synes, der er nogen grund til at trække flere ting frem. Kristeligt folkeparti har tillid til det, vi har fået at vide i dag af miljøministeren dels i redegørelsen, dels i hans besvarelse her i dag, dels i det arbejde, miljøministeren har udført igennem det år, hvor han har været minister, hvor han har vist ansvarsfølelse og vilje til at være med til at løse de problemer, som fortsat måtte opstå.

Derfor kan vi naturligvis ikke medvirke til det dagsordensforslag, som fru Margrete Auken har fremsat.

Flygaard (DR):

Forureningsspørgsmålet har jo i nogen tid været et stort spørgsmål, det er et stort spørgsmål, og jeg er desværre bange for, at det også et langt stykke tid ud i fremtiden vil være et meget stort spørgsmål af samfundsmæssig karakter; et spørgsmål, som vi vil have meget svært ved at løse på helt tilfredsstillende vis. Men jeg synes ikke, der skal være nogen tvivl om, at man til stadighed bør arbejde på at få en så tilfredsstillende og optimal løsning som vel muligt.

Jeg vil gerne sige til ministeren, at jeg forstod ministeren således, at han fuldt ud deler det synspunkt, at forurenere skal betale, og at det er helt naturligt, at man indregner dis-