

[Ole Bernt Henriksen]

at sætte miljø sagen højt når frem til produktion af de fleste kemiske stoffer i helt lukkede kredsløb. Dette vil være godt både for industrien og for det danske samfund, fordi vi derved dels får eksportartikler, dels udvikler viden og teknik. Det er virkelig meget alvorligt. Man må tilgive mig, når jeg siger, at i denne henseende er jeg faktisk miljøfanatiker. Vi skal frem mod produktion i lukkede kredsløb.

Til hr. Bolvig, som jeg ikke ser, vil jeg sige, at jeg synes, ideen med civilforsvaret var udmærket, men hvis jeg må supplere ministeren, vil jeg gøre opmærksom på, at der altså også er noget, der hedder ABC-tjeneste inden for forsvaret. Jeg vil egentlig godt henstille til ministeren, at man talte lidt med dem.

Om det dagsordensforslag, som fru Margrete Auken har fremsat, vil jeg sige, at vi ikke kan stemme for det, alene af den grund at folketinget da ikke kan vedtage; at havforureningslaboratoriet som den eneste offentlige instans har udvist den fornødne dygtighed. Hvad er det for noget amatøragtigt sludder? Hvis man ville have absolut sikkerhed for, at en dagsorden som denne ikke skulle vedtages, måtte det da være ved yderligere at give sig til at kvalificere den med disse komplet overflødige og for andre særdeles sårende og generende kommentarer. Hermed har jeg ikke sagt noget kritisk om havforureningslaboratoriet, men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at der er andre hæderlige og ordentlige mennesker her i samfundet end dem.

Til afslutning vil jeg sige, at jeg mærkede en kedelig tendens i dag, en tendens til, at venstrefløjens prøver at ødelægge den konsensus omkring miljø, som vi har haft i denne sal siden 1973, ved at fanatisere den, ved at trække den diskussion, vi har haft i dag, ned på et niveau, som vi vel heldigvis sjældent møder magen til under debatter i dette høje ting.

Jeg vil for det konservative folkepartis vedkommende sige, at dette skal ikke lykkes jer. Dette er en ting, vi skal have konsensus om, ikke bare i dette ting, men også ude omkring i befolkningen. Det må ikke være sådan, at vores vælgere, når vi andre skal ud at tale miljø sagen, i stigende grad siger: ja men her står du jo og siger noget, som er yderliggående venstreorienteret – eller hvad man nu vil. Forstår man ikke, at der er visse ting, der

er så vigtige, at man ikke kan tage partipolitisk patent på dem uden en risiko for, at helt afgørende samfundsinteresser forspildes?

#### Maisted (FP):

Man kan vel sige, at denne debat om Cheminovasagen i hvert fald kan lære os, at vi mangler at få målrettet vores miljøpolitik, sådan at vi opnår en samlet vurdering af den indsats, der skal gøres. Den reelle skandale i denne sag er den grove forskelsbehandling, der er i miljø sager. Det er meget vigtigt, for hvis man virkelig fik en samlet vurdering af forureningssituationen, undgik man dette.

Jeg er meget glad for, at miljøministeren siger, det er virksomhedernes miljøpåvirkning, der er afgørende. Når han udtaler sig på den måde, er det klart, at han også er parat til at lave en samlet vurdering, så der ikke sker det forrykte, som vi oplever for øjeblikket, nemlig at man bedømmer én virksomhed, men lader naboen forurene videre og til gengæld i visse tilfælde stiller så uhyrlige krav til en virksomhed, at den ikke kan eksistere. Det er nemlig også rigtigt, at det indtil nu har været betydelig nemmere at håndtere de små virksomheder – de har jo ikke skabt et røre som denne Cheminovasag – så her ligger altså den reelle skandale.

Så vil jeg spørge ministeren, om det var en forglemmelse, at han undlod at kommentere miljøstyrelsens direktørs udtalelser til BBC, eller han blot samtykker, når han tier.

Til de konservatives ordfører må jeg sige, at det nu engang er vigtigt, at vi driver erhvervsvirksomheder her i landet, der tager hensyn til profitten. I miljølovens § 3 er det jo også tydeligt fremhævet, at miljøloven skal tage hensyn til virksomhederne. Det er altså ikke en entydig lov, der ensidigt skal køre på, at man tager miljøhensyn.

Vi lever i et industrielt samfund, og man kan ikke have en produktion i et samfund som det danske, uden at der også sker en forurening; det ville være at putte blå i øjnene på befolkningen. Jeg henstiller til de venstrefløjspolitikere, der prøver på at bilde befolkningen ind, at vi kan køre en produktion uden forurening, at de ophører hermed, for konsekvensen af det, de gør og siger, ville være, at vi alle sammen skulle gå i nationaldragt og have halm i træskoene og sælge souvenirs til turisterne. Det er uholdbare