

[Waldorff]

dem. Det er simpelt hen den billigste måde at lade sive ud, at det i virkeligheden bare er de lokale myndigheder, som ikke har interesseret sig for at gøre noget ved den. De centrale miljømyndigheder er præcis lige så ansvarlige, fordi de har haft alle muligheder for at gribe ind i denne sag. Jeg mener, at det muligvis kan være et svar, men det, det i virkeligheden drejer sig om, er selvfølgelig, om man har en anden holdning til de miljøproblemer, end man har hos de lokale myndigheder, som ønsker at behandle virksomhederne med diskretion, som det er blevet sagt, og jeg er meget bekymret for, at man faktisk ikke har anden holdning hos de centrale myndigheder.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Undskyld, det dér skal også fjernes. (Peger på glasset).

**Waldorff (VS):**

Ja, jeg sætter det ned på ordførerbordet.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Nej tak. Der er et par korte bemærkninger. Først hr. Ole Bernt Henriksen.

**Ole Bernt Henriksen (KF):**

Jeg synes, jeg måtte komme herop igen og spørge den sidste taler, om han ikke hørte, hvad jeg sagde. For et øjeblik siden stod VS' ordfører heroppe og sagde, at det konservative folkeparti dækkede over tingene. Jeg er overbevist om, at hr. Camre kan svare for sig selv. Jeg sagde jo det stik modsatte. Jeg sagde, at vi ikke ville dække over det. Jeg sagde, at vi ville have problemerne løst, og jeg mener da også, det var os, der foranledigede efter fiskeriforbudet, at giften blev fjernet, men jeg vil bare for god ordens skyld anbefale, at man læser, hvad jeg sagde, og ikke venter, at det konservative folkeparti har en eller anden opfattelse, som man mener vi burde have, når vi ser sådan ud.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Ja, der er jo større glæde i himlen over én synder, der omvender sig, end over 99 frelste, og vi skal tage med tak imod den opbakning, vi omsider fik fra det konservative fol-

keparti, og han må gerne få æren for, at det var på hans initiativ, depoterne blev fjernet. Jeg synes, det er ligegyldigt at skændes om æren i denne sag.

Der er en enkelt ting i hr. Waldorffs indlæg, jeg godt vil have opklaret, og det er omkring hans påstand om, at man ikke længere fra miljøstyrelsens side vil lytte til havforureningslaboratoriet. Så langt er jeg ikke kommet i mine oplysninger endnu. Jeg kan sige, at med de oplysninger, jeg har, er det ikke tilfældet. Problemet ligger udelukkende i, at det er totalt uklart, om de får lov til at lave de undersøgelser. Jeg har spurgt ministeren her fra talerstolen og fik et svar, som jeg ikke synes burde have været trykt – af hensyn til ministeren.

Jeg har spurgt i landbrugs- og fiskeriudvalget og fik ikke noget svar.

For lidt siden sagde til min store overraskelse socialdemokratiets ordfører, hr. Camre, at de var kommet i gang med de undersøgelser, og det må jo være en ny og overraskende oplysning, da jeg så sent som i går aftes havde en kontakt, fordi de må gerne give faktuelle oplysninger, og på det tidspunkt bad jeg om den faktuelle oplysning, om de var kommet i gang med de undersøgelser. Det havde de ikke fået tilladelse til, så det vil være meget vigtigt her nu at få bekræftet, hvordan det ligger. Sagen er ikke så detailagtig, som den kan lyde. Kan det ikke være det ene institut lige så godt som det andet institut? Nej, det kan det faktisk ikke. Der er meget stor forskel på, om det er statens levnedsmiddelinstitut med deres ejendommelige opfattelse af, hvordan vi livslangt udligner gift i vores kroppe, eller mennesker som dem, der arbejder i havforureningslaboratoriet, arbejder hurtigt, arbejder meget dygtigt. Ingen har kunnet kritisere deres resultater endnu, og I kan være sikker på, at der er mange, der har forsøgt, og som oven i købet taler et sprog, jeg mener er lige så meget et menneskesprog som de ord, man vælger, som folk kan forstå, dér hvor det er vigtigt, og det er det jo f. eks. også i dette hus.

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Jeg skal i mit næste svar komme ind på de mange utrolige bemærkninger, som hr. Waldorff havde heroppe til os, men jeg finder