

[Margrete Auken]

funktion er med god grund ikke meget bevendt.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Det seneste til miljøudvalget omdelte bilag bærer nr. 253. Fru Margrete Aukens seneste spørgsmål i denne sag er stillet den 25. marts, altså i forgårs. Jeg tror, at enhver, der har bare en lille smule indsigt i den slags sager, kan forstå, at de ikke kan være besvaret til i dag.

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Jeg har ingen mulighed for at bedømme fru Margrete Aukens forsøg på at argumentere for sin oplysning i denne sag med, at hun til stadighed har været i overensstemmelse med lokalbefolkningen, men jeg vil alligevel trække en enkelt ting frem, og det er et referat i Ringkøbing Amts Dagblad fra den 23. marts, altså efter at fru Margrete Auken om lørdagen havde været på besøg på fabrikken deroppe. Der siger fru Margrete Auken ifølgende interviewet:

»Arne Jensen sagde, at der var 20.000 t, men jeg har på fornemmelsen, at de lyver for os, og at de bagatelliserer problemerne.«

En sådan udtalelse om, at fru Margrete Auken bliver fyldt med løgn, mener jeg ikke fru Margrete Auken overhovedet har noget belæg for, og det er et eksempel på en ganske usaglig hetzkampagne fra fru Margrete Aukens side.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Men altså en hetzkampagne, som jeg igen har lokal opbakning for. Det er de lokale fiskeres ord, jeg viderebringer, og derfor synes jeg også, det er min opgave her først og fremmest at være højtaler for dem og ikke for de myndigheder, som hr. Anders Poulsen først og fremmest mener han skal være højtaler for.

Så vil jeg sige til hr. Camre, at første del af spørgsmålene gik ind, før det alt sammen blev oversendt til ministeriet, for jeg var klar over, at vi var sent ude. Jeg har ikke fået nogen af svarene – læg lige mærke til det! – og det er jo en sag, hvor ministeren burde være

forberedt. Det vil sige, det var en sag, hvor ministeriet burde være så godt inde i tingene, at det ikke kunne tage dem megen tid, medmindre de havde fiksfakserier, det skulle pakkes ind i, og det kan jeg godt forstå, for det kan tage tid at få puttet tilpas meget af vejen.

Så vil jeg igen minde om den besvarelse, som jeg faktisk fik, som ikke var et svar på oversættelsen af Ringkøbing amtsvandværks rapport af 1. maj.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Jeg savner ord, der kan karakterisere den debatform og argumentationsform, som fru Margrete Auken bruger. Jeg er godt klar over, hvad formålet er. Formålet er, at fru Margrete Auken vil fremstille sig selv som den eneste af samtlige miljøudvalgets 17 medlemmer, der overhovedet er interesseret i miljøet, medens vi andre er interesseret i fiksfakserier, tror jeg udtrykket var, og hemmelighedskræmmeri.

Jeg står her med listen over de spørgsmål og svar, der er indgået. Det drejer sig om bilag 47, 82, 102, 145, 154, 166, 167, 174, 184, 187, 188, 203, 208, 214, 216, 218, 220, 234, 237, 245, 246, 247, 248, 249, 251, 252, 253, og så har jeg fået noteret nederst her, at der også er indgået bilag i dag. Dem har jeg slet ikke turdet henvise til, for jeg ville ikke forlange, at nogen skulle møde op tidligt her i dag og læse dem, og måske er de også først kommet ind efter, at debatten her i salen er begyndt.

Men jeg kan ikke under nogen omstændigheder acceptere, at der gives befolkningen det indtryk, at der er hemmelighedskræmmeri i denne sag. Jeg skal meget gerne vise fru Margrete Auken de enkelte bilag, hvis hun ikke selv har styr på dem, men jeg må igen sige, at det ikke kan være rigtigt, at man forventer, at der på et par dage skal være svar på dybtgående spørgsmål, der vedrører videnskabelige analyser. Det er jo ikke bare et stykke skrivebordsarbejde, udvalget er interesseret i, men undersøgelser, som i mange tilfælde indebærer, at der skal sendes skibe ud, der skal sendes dykkere ned, der skal sejles rundt i gummibåde og tages prøver, som der faktisk er blevet, og det gør man altså bare ikke på en dag.