

[Niels Anker Kofoed]

de, så de kunne blive bæredygtige enheder. Det var formålet med dette hovederhvervs-kriterium.

Når vi ser på, om det har virket, må man i hvert fald sige, at indtil nu kan man da konstatere, at der har fundet en vældig sammenlægning sted, således at vi får flere bæredygtige enheder. Jeg tror, både fremskridtspartiet og det konservative folkeparti er enige med mig i, at en enhed på 15 tdr. land ikke er bæredygtig i dag. Denne paragraf har altså dette formål og ikke det formål, man har diskuteret, at man skal skaffe mere kapital til landbruget. Det gør man ikke ad den vej.

Derfor må man forstå, at venstre ikke vil ændre landbrugsloven på nuværende tidspunkt, for vi skal se, hvordan denne strukturændring sker, om det er for stærke midler, vi bruger.

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Jeg synes, det er nogle gevaldige spøgelser, hr. Grove prøver at fremmane, med at socialdemokratiet nu går ind for en landbrugspolitik, der skulle lave nogle store mastodonter. Da den lov, hr. Grove i dag kritiserer så meget, blev vedtaget i folketinget i 1978, nedsatte vi bl. a. sammenlægningsgrænsen fra 100 ha til 75 ha. Det kan vist ikke siges at være udtryk for, at vi ønsker at skabe nogle store mastodonter. Der sker en naturlig strukturtilpasning i landbruget, hvor nogle meget små ejendomme forsvinder, det er rigtigt. Men jeg har ikke hidtil forstået, at det var det, de konservative var modstandere af.

Jeg vil stadig væk med hensyn til uddannelse henvise til besvarelsen af spørgsmål 5 og pege på familiehandler og alle de andre uddannelsesformer end dem, der fører til, at man opnår det grønne bevis.

Med hensyn til hr. Alfred Hansens spørgsmål skal jeg bare sige, at vi også er interesserede i at hindre en uønsket prisstigning på landbrugsejendomme. Vi søger at hindre det bl. a. gennem en særlig indkomstskat, gennem erhvervsbestemmelser og også gennem en afgift på al jord, og vi mener fortsat, at vi skal bruge alle tre midler.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
forkastedes, idet 40 stemte for, 107 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af.

Forslag til lov om ændring af lov om statsanstalten for livsforsikring.

(Lovforslag nr. L 145. Fremsat 29/1 81. Første behandling 12/2 81. Betænkning 12/3 81. Anden behandling 24/3 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 138 stemmer mod 11.

Første næstformand (Enggaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Forespørgsel til miljøministeren:

Forespørgsel af Margrete Auken (SF), Bjørn Poulsen (SF) og Ebba Strange (SF):

»Hvilke oplysninger kan ministeren give om forureningen fra kemikaliefabrikken Cheminova – såvel fra årene i Måløv som fra dens nuværende placering – om den offentlige kontrol samt om de foranstaltninger, der påtænkes til at standse de igangværende forureninger og forebygge dem, der truer fra affaldsdepoter og tidligere nedgravning af affald?«

(Forespørgsel nr. 28. Anmeldt 10/3 81. Fremme af forespørgslen vedtaget 13/3 81).

Forhandling

Første næstformand (Enggaard):

For dem, der måtte være interesseret i at høre det, skal jeg gøre opmærksom på, at afstemningen om eventuelle dagsordener, der måtte blive fremsat under forespørgselsdebat-