

[Alfred Hansen]

fald ingen unge, der ønsker endsige har evne til at etablere sig inden for dansk landbrug.

Tang Sørensen (FP):

Lovforslaget alene løser ikke dansk landbrugs problemer, men det kan være en medvirkende årsag til, at det bliver lettere at løse problemerne.

Ud fra en nationaløkonomisk betragtning må det være en fordel, at der på vore landbrugsejendomme og gårde bor en familie, at de ikke ligger som ødegårde. Den lov, vi har i dag, resulterer i, at et stadig stigende antal danske bøndergårde vil komme til at ligge som ødegårde.

Jeg vil gerne stille et spørgsmål til partiet venstre, nu ved hr. Svend Heiselberg. Jeg vil gerne spørge hr. Svend Heiselberg: hvornår vil venstre så være med til at ændre på landbrugsloven? For 2 år siden gav man udtryk for, at man ville være med til det, men den skulle have lov til at virke i et par år. Nu er argumentet, at man ikke vil være med til at ændre på den i en krisetid. Hvornår tror hr. Svend Heiselberg at landbrugskrisen er ovre? Det er den, når halvdelen af Danmarks landbrugsejendomme ligger tomme.

Hr. Svend Heiselbergs hukommelse er åbenbart meget, meget kort. Hvis hr. Svend Heiselberg ser på dagsordenen for folketinget i dag, vil hr. Svend Heiselberg opdage, at under punkt 4 på dagsordenen var der et lovforslag, der hjalp dansk landbrug. Hvis hr. Svend Heiselberg havde fulgt med under afstemningen, ville hr. Svend Heiselberg have opdaget, at fremskridtspartiet stemte ja til lovforslaget under dagsordenens punkt 4 i dag, som ydede en hjælp til dansk landbrug. Men jeg erkender åbent og ærligt, at der har været nogle afstemninger herinde i folketinget, hvor fremskridtspartiet har taget afstand fra lovforslag på landbrugsområdet, fordi vi ikke finder, de løser dansk landbrugs problemer. I sit betækningsbidrag vedrørende disse lovforslag erkender venstre jo også, at de lovforslag, der er blevet vedtaget, ikke løser landbrugets problemer, men alligevel stemmer man ja til dem.

Vi sonderer mellem, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert. Det, der er rigtigt, stemmer vi ja til, og det, vi mener ikke løser krisen, men bare udsætter krisen i 2-3 år og gør

landmændene til slaver, det stemmer vi nej til.

Svend Heiselberg (V):

Hr. Tang Sørensen spørger, hvornår jeg tror landbrugskrisen er ovre. Til det vil jeg gerne sige, at det afhænger bl. a. af, om fremskridtspartiet er indstillet på at være medvirkende til at få afhjulpet den krise, som landbruget er inde i. Indtil videre – som jeg også har nævnt i mit første indlæg – har fremskridtspartiet ved hver eneste lejlighed stemt imod de forslag, der virkelig skulle være med til at hjælpe landbruget.

Vi erkender fra venstres side, at det har været utilstrækkeligt, hvad der har været stillet i udsigt.

Hr. Tang Sørensen spørger, hvornår vi så vil være med til at ændre landbrugsloven. Det sagde jeg også i mit første indlæg. Vi tror nok, der er behov for, at man ændrer i landbrugsloven; vi mener blot ikke, at man i en krisetid skal ændre i landbrugsloven. Det er også det, samtlige landbrugsorganisationer har givet udtryk for, at man ikke skal ændre i landbrugsloven nu. Men som nogle af venstres medlemmer har givet udtryk for ved forskellige lejligheder, tror vi på, at det vil være nødvendigt, at vi på et senere tidspunkt, når vi forhåbentlig snart får bragt lidt mere orden i landbrugets situation, ændrer i landbrugsloven.

Niels Anker Koføed (V):

Det er selvfølgelig meget interessant at overvære denne diskussion, men jeg synes, den går ud fra noget forkert. Man tror, at landbrugsforslaget, der her foreligger, kan løse noget økonomisk problem for landbrugssektoren. Hovederhvervskravet og de afsnit i landbrugsloven blev jo ikke indført af hensyn til økonomien. Hovedformålet med disse paragraffer var, at man skulle have en strukturændring i landbruget til bæredygtige enheder. Derfor virker hovederhvervskravet på den måde reelt, at man gennemtvinger en sammenlægning af landbrugsejendomme til bæredygtige enheder.

Det, der var problemet, før man lavede loven, var, at man havde for mange 10-15 tdr. lands ejendomme, som blev opkøbt, og som dermed var til hinder for, at andre ejendomme kunne få tilstrækkeligt jordtilliggen-