

[Svend Heiselberg]

fra venstres side har den opfattelse, at vi måske på et senere tidspunkt må revidere landbrugsloven. Men vi finder, det er forkert, at man midt i en krisetid kommer med forslag om at gøre indgreb i landbrugsloven, som kun har virket i ca. 2 år. Det er det samme, landbrugsorganisationerne har givet udtryk for. De finder også, at det er forkert, at man ændrer landbrugsloven på nuværende tidspunkt.

Venstre vil senere være med til at se på, hvorvidt loven skal ændres, sådan som forslagsstillerne har fremsat forslag om, men i øjeblikket vil det være forkert. Jeg vil tro, at regeringen vil udnytte situationen til at fortælle landbruget, at nu har det igen fået en hjælpende hånd ved, at man har ændret landbrugsloven. Det er vitterlig sådan, at det, som både konservative og fremskridtspartiet har fremsat forslag om, er ingen økonomisk hjælp til landbruget. Så er det lige meget, hvordan man vender det.

På den anden side forstår jeg da udmærket godt, at hr. Tang Sørensen føler, at han ligesom skal have en knagerække at hænge sine synspunkter på landbrugspolitikken på, for ved hvert eneste møde, også i Viborg amt, forsømmer hr. Tang Sørensen ingen lejlighed til at give udtryk for alt det gode, han vil landbruget. Men sandheden er, at hr. Tang Sørensen ikke på et eneste område har været med til at støtte nogen af de forslag, der er kommet, til støtte for dansk landbrug i den beklemte situation, det er i, på trods af at hr. Tang Sørensen ved adskillige lejligheder i Viborg amt – jeg har hørt det og har været til møder sammen med hr. Tang Sørensen – har givet udtryk for, at han er stærk tilhænger af, at man skal støtte landbruget.

Jeg vil gerne fremhæve, at der allerede i 1980, den 31. januar og den 26. november, blev stillet forslag om, at skat på produktionsjord skulle bortfalde. Men hvad skete der? I begge tilfælde stod fremskridtspartiet op og sagde, at de kunne sandelig ikke være med til at afskaffe skat på produktionsjord.

Jeg vil gerne vide, hvad det egentlig er, fremskridtspartiet mener at de kan hjælpe med. Det er jo meget let at gå ud og fortælle landbruget, at hvis man bare ændrer landbrugsloven, så kan man komme landbruget til hjælp. Sådan forholder det sig jo slet ikke. Man skulle i stedet for være positiv og forsø-

ge at komme med forslag, der virkelig kunne hjælpe landbruget.

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Jeg synes, det er værd at bemærke, at ingen relevante organisationer har ønsket de ændringer, der her er foreslået, især ikke de unges organisation; de unge landmænd har bestemt ikke ønsket det her. Det er faktisk kun fremskridtspartiet og det konservative folkeparti, der mener, at dette kunne være en god idé.

Med hensyn til, om der vil være unge nok til at overtage de landbrugsejendomme, der bliver udbudt, vil jeg henvise til besvarelsen af spørgsmål 5 i udvalget, der viser, at der ikke skulle blive problemer på dette område.

Mange af de problemer, vi har i dansk landbrug i dag, stammer fra alt for voldsomme prisstigninger på landbrugsejendomme; de er steget langt mere end den almindelige inflation. Det er vigtigt, at der er en bedre sammenhæng mellem ejendomspriserne og produktionsøkonomien. Det vil lovforslaget fra fremskridtspartiet og det konservative folkeparti i høj grad modvirke, og derfor kan vi ikke anbefale det.

Jeg mener, det er vigtigt at understrege det, der bl. a. står i betænkningen, nemlig at den dispensationspraksis, ministeriet skal anvende med hensyn til landbrugsloven, skal tage hensyn til de unges etableringsmuligheder. Det er det afgørende formål for os, og jeg er glad for at kunne sige, at de unges etableringsmuligheder i øjeblikket er betydelig bedre, end de har været i mange år.

Til slut skal jeg bare sige, at jeg er tilfreds med, at der er et markant flertal bag regeringens holdning.

Første næstformand (Enggaard):

Hr. Grove har ordet. Da vi meget hurtigt går til afstemning, kan medlemmerne fra siddegangen praktisk indtage deres pladser. Det er i håb om, at det vil dæmpe samtalen noget.

Grove (KF):

Vi har som hovedargument for, at man vil stemme imod vores forslag, hørt, at ejendomspriserne ville stige kolossalt. Det vil sige, at man her fra talerstolen vover at påstå, at folk uden for landbruget ikke har spor