

[Maisted]

De andre tiltag, hvor ministeren forsøger at udnytte en lovgivning, der drejer sig om arbejdsforhold på helt andre områder, vil vi selvfølgelig vende os imod, og vi skal love ministeren et vågent og opmærksomt udvalgsarbejde.

### Kalnæs (SF):

Vi synes selvfølgelig, det er væsentligt at sikre, at der er tilstrækkeligt tilsyn med sikkerheden, og at der er et tilstrækkeligt beredskab i forbindelse med bore- og produktionsplatforme ved olie- og gaseftersøgning og -produktion. De forskellige formål, der er opstillet med dette lovforslag, at man skal sikre, at der gælder sådanne regler for alle anlæg på den danske sokkel også, kan vi fuldt ud tilslutte os. Tilsvarende når man har danske anlæg af den slags, så skal der være ordentlige regler for dem, også selv om de er på områder, hvor der lokalt ikke er tilstrækkelig gode forskrifter.

Vi synes også, det må være et godt formål, at der tilvejebringes i det mindste de samme sikkerheds- og sundhedsmæssige forhold, som man har efter arbejdsmiljøloven, og vi så gerne, at de blev en hel del bedre også, men dette mindstemål må man da sætte op.

Det lyder også rimeligt, at man for at sikre, at der kan ske en hurtig opklaring, hvis der sker et havari, vil nedsætte en havari-kommission, og at man for at samordne de forskellige ting kan nedsætte et koordinationsudvalg.

Alle de ting, som er angivet som formål med lovforslaget, kan vi fuldt ud tilslutte os.

Så må jeg sige, at det er jo en rammelov igen, og den siger ikke meget om, hvordan reglerne vil blive, specielt ikke selve lovteksten. Der er beskrevet en del formål i bemærkningerne, og de siger selvfølgelig lidt om det, men immervæk er det en meget løs beskrivelse, som vi gerne så konkretiseret, ligesom vi gerne så, at der blev givet færre bemyndigelser til ministeren og mere konkrete regler, der skulle gås efter.

Men det er altså sådan, som lovforslaget nu foreligger. Vi vil godt rejse et helt andet spørgsmål, som er mere principielt og grundlæggende: er det i det hele taget dette lovforslag, vi skulle have, eller var det noget væsentligt forskelligt? Det er spørgsmålet, om et

sådant tilsyn, som man har i et af kapitlerne her, overhovedet bør ligge i energiministeriet.

Hvis vi tager et enkelt punkt som forureningen af havet, har man faktisk i lovforslaget gjort det helt klart i § 8 og § 9, at både beføjelser og tilsyn for det specielle område skal ligge hos miljøministeren, og det skal altså blive liggende dér. Når man derimod ser på spørgsmålet om arbejdsmiljø, bliver det helt klart slået fast i § 23, at arbejdsmiljøloven ikke gælder, når det drejer sig om bore- og produktionsplatforme, altså havanlæg. I stedet for tillægges der energiministeren en hel bunke beføjelser til at indføre regler, der svarer nogenlunde til det, der står i arbejdsmiljøloven.

Spørgsmålet er altså, om ikke dette burde blive hos arbejdsministeren. Formålet, som man lægger det op, er jo, at man vil samle al lovgivning om havanlæg, og det kan da være meget godt, selvfølgelig, men samtidig med at man vil gøre det, adskiller man jo arbejdsmiljølovgivningen. Det var rimeligt, synes jeg, at man samlede denne, og det var måske vigtigere, at den var samlet i en enkelt lov, fremfor at man splitter den op på mange forskellige love.

Det er muligt, at ministeren vil henvise til søfartsområdet, hvor man har specielle regler, men det fungerer heller ikke alt for godt, og spørgsmålet er, om ikke man hellere skulle have et specielt kapitel i arbejdsmiljøloven, som gjaldt for søfartsområdet, og måske et specielt kapitel med disse særlige regler. Det kan være, der skal være undtagelser, det kan også være, at der skal være stramninger for havanlæg.

Det er nærmest vores holdning, at sådan burde det nok være, men det må vi se på under udvalgsarbejdet.

Jeg vil godt sige, at det er et helt principielt synspunkt også, at tilsyn med sikkerhed, forurening og arbejdsmiljø ikke bør ligge samme sted, hvor man har ansvaret for, at der skal produceres noget. Energiministeren har ansvaret for at skaffe energi, og så bør energiministeren ikke også have ansvaret for, at der er sikkerhed ved fremskaffelsen af energien. Det er faktisk en meget uheldig sammenblanding.

Jeg vil godt drage en sammenligning uden at sammenligne i øvrigt. Da Trémileøhavariet skete i USA, var det allerførste, man gjorde sig klart, hvor man havde gjort en katastrofal