

[Thomas Have]

disse anlæg kan opstå situationer, som måske har lighed med de forhold, som vi kender, der kan opstå inden for luftfarten, og i sådanne situationer finder vi det er nødvendigt, at man omgående kan gennemføre undersøgelser, hvor det drejer sig om større uheld.

Vi mener derfor, det er helt rimeligt og nødvendigt, at der etableres en havarikommission, som kan sikre, at den relevante ekspertise kan sammenkaldes med kort varsel, sådan at nødvendige undersøgelser kan foretages, i det omfang det er nødvendigt til belysning af det uheld, der er indtruffet, og det skal jo også kunne foretages på stedet, hvis man finder, at det er nødvendigt.

Jeg vil gerne stille et spørgsmål til energiministeren om den erstatning for forureningsskader, der er omtalt i lovforslagets § 20. Vil det erstatningsansvar, der her er tale om, i givet fald også kunne dække de skader, som fiskere kan blive udsat for på deres redskaber og garn m.v. som følge af ting, der er tabt eller har revet sig løs fra boreplatforme eller andre havanlæg? Der har jo allerede været eksempler på, at fiskere har fået ødelagt dyre redskaber som følge af opfiskning af større eller mindre emner, der stammer fra olieeftersforskningen.

Jeg skal med disse bemærkninger tilsige mit partis velvillige behandling af lovforslaget.

Ivar Hansen (V):

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at loven har til formål at tilvejebringe en samlet regulering af havanlæg i sikkerheds-, sundheds- og miljømæssig henseende og at effektivisere myndighedernes tilsyn med disse anlæg.

Jeg vil gerne sige, at de intentioner kan vi fra venstres side være enig i. Vi har her at gøre med et så specielt og vel også nok på nogle punkter nyt område med hensyn til tilsyn og sikkerhed på en række felter, at der kan være ganske god mening i at få etableret et forenklet regelsæt med hensyn til de problemstillinger, som er omtalt i denne lovgivning. Det vil sige, at det overordnede formål kan vi tilslutte os.

Spørgsmålet er så, hvordan ministeren har grebet sagen an, og her må jeg sige, at jeg først efter at have gennemlæst lovforslaget er

kommet til den konklusion, at ministeren her lægger op til et tilsyn, som er meget omfattende, som er meget restriktivt, og som vel også nok på nogle punkter må forekomme lidt usædvanligt i forhold til, hvad vi hidtil har kendt, og det undrede jeg mig i og for sig noget over for en række punkters vedkommende. Jeg blev derfor ikke særlig overrasket, dengang jeg læste det første bilag til loven, som jo allerede er kommet, nemlig henvendelsen fra Danmarks Rederiforening, hvor vi jo på første side kan læse:

»... at loven på visse punkter har fået en sådan udformning, at den, hvis den ikke modificeres, vil gøre det så vanskeligt og belastende at drive borerigge under dansk flag, at man må frygte, at danske redere ikke vil kunne deltage i denne virksomhed under dansk flag.«

Nu er denne lov jo meget omfattende og meget detaljeret. Det kan ikke nytte noget at forsøge at komme ind på de detaljer, der her kunne være anledning til at tage fat på, men jeg vil godt sige, at netop en række af de spørgsmål, som Rederiforeningen har taget op i henvendelsen, der er sendt både til ministeren og til udvalget, vil vi gerne dyrke nærmere i detaljer under udvalgsarbejdet.

Det er ikke sådan, at dette er et lovløst område. Det gør ministeren jo i øvrigt også opmærksom på, idet der jo siges i bemærkningerne, at på en række områder af særlig betydning for sikkerheden i forbindelse med efterforsknings- og indvindingsvirksomhed findes der allerede i dag en lovgivning, og det er bemærkninger, ministeren broderer videre på ved at sige:

»Dansk lovgivning, herunder arbejdsmiljølovgivningen og anden lovgivning af sikkerhedsmæssig interesse, f. eks. med visse tillæmpninger brandlovgivningen og elektricitetslovgivningen, omfatter således også med få undtagelser anlæg, som med henblik på udforskning eller udnyttelse af kontinental-soklen befinder sig på sokkelområdet.«

Det vil sige, at det er ikke et nyt felt, der her er tale om, men mange instanser skal jo involveres: energistyrelsen, skibstilsynet, statens brandinspektion, arbejdstilsynet, miljøstyrelsen, elektricitetsrådet, Danmarks geologiske undersøgelse m.v. Jeg ved ikke, om man kan føle sig overbevist om, at det koordinationsudvalg, som skal nedsættes, vil være i stand til at effektivisere og samordne de