

[Energiministeren]

vende tilbage til en principiel afklaring, så hurtigt det er teknisk muligt. På det grundlag vil man så fortsætte med lovgivningsudarbejdelsen sommeren over, og så vil regeringen fremsætte lovforslag til efteråret med henblik på, at vi skal kunne have det i funktion fra 1. januar næste år.

Så taler hr. Mølgaard meget venligt om min valgkreds, og det er også rigtigt, at vi har en stor, veludviklet og velfungerende afdeling af postvæsenet i Fredericia, som ofte har fået sendt post over for at hjælpe på situationen i København, så jeg er ikke helt sikker på, at hr. Mølgaards billede dér er så velanbragt endda.

I øvrigt vil jeg godt sige til hele diskussionen om det statslige olieselskabs måde at fungere på, og hvordan dette skal være, at jeg agter faktisk at fastholde den linje, at det skal køre forretningsmæssigt, teknisk effektivt, uden bureaukratisering og uden tendenser til stivhed. Jeg mener også, at den måde, udviklingen foregår på i D.O.N.G., er meget positiv.

Med hensyn til tilknytningen til Shellraffineriet, for nu at tale ligeud om tingene, er det jo ikke sådan, at al olien nødvendigvis skal raffineres dér. Det ville også kunne komme videre. Der er et glimrende terminalanlæg, og hvis vi skulle optimere i Danmark, skulle vi da bestemt have rørledningen både dertil og videre over til Sjælland, hvor der er to raffinaderier. Hvis der er meget olie, ville det være en rigtig tankegang at gå ind på, mere rigtig end at bygge et nyt raffinaderi på den jyske vestkyst; men når man ser på det samlede olieforbrug i Danmark om bare ganske få år, vil der ikke være behov for endnu et raffinaderi efter alt at dømmes.

Jeg vil slutte, hvor jeg begyndte i mit forrige indlæg, nemlig med at sige, at jeg takker for den stort set positive modtagelse af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om visse havanlæg.

(Lovforslag nr. L 186. Fremsat 17/3 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Thomas Have (S):

Det foreliggende lovforslag om visse havanlæg tager jo sigte på at tilvejebringe en samlet regulering af havanlæg i sikkerheds-, sundheds- og miljømæssig henseende, og dermed sigter det på at effektivisere myndighedernes tilsyn med disse anlæg. Der findes jo i dag lovgivning med sikkerhedsmæssigt sigte, som i et ikke uvæsentligt omfang finder anvendelse på havanlæg, f. eks. lov om arbejdsmiljø og lov om skibes sikkerhed m.v., men da denne sikkerheds- og tilsynsmæssige regulering findes spredt i den for de enkelte forhold relevante lovgivning og for en dels vedkommende kun i beskedent omfang er udformet med henblik på de særlige forhold, der gør sig gældende med hensyn til efterforsknings- og indvindingsvirksomhed på søterritoriet og på kontinentalsokkelområdet, så er hovedsigtet med denne lov at søge disse særlige sikkerhedsregler samlet i et enkelt, overskueligt sæt af regler og søge tilvejebragt en koncentration og en samordning af de nødvendige tilsynsfunktioner.

Vi finder i socialdemokratiet, at det er rimeligt, at der i det mindste tilvejebringes et sikkerheds- og sundhedsmæssigt niveau, som svarer til de krav, der stilles i arbejdsmiljøloven. Vi finder det rimeligt, at der på dette område sker den nødvendige samordning med de øvrige berørte myndigheder gennem det af ministeren foreslåede koordinationsudvalg.

Det er efter vor opfattelse endvidere nødvendigt, at der i tilfælde af større uheld på havanlæg nedsættes den af ministeren foreslåede aktionskomité. Vi mener, at der på