

[Lone Dybkjær]

Dette kræver indsigt og kontrol med det arbejde, der foregår, styring af efterforskningen og udvindingstempoet og overførsel af viden fra de private selskaber, hvis denne overordnede målsætning skal nås.

Vi kan altså sige ja til, at der gennemføres en ny lovgivning på dette område, og vi finder, at hovedprincipperne i dette lovforslag er rigtige.

Når det er sagt, vil jeg også sige, at det naturligtvis ikke betyder, at det er ligegyldigt, hvordan disse hovedprincipper udmøntes, og hvorledes f. eks. samarbejdet mellem bevilningshaver og stat og regering og folketingskal foregå.

Vi er enige med energiministeren i, at det nok er nødvendigt at have en rammelovgivning, der gør en tilpasning til ændrede forhold mulig. På den anden side gør det det naturligtvis også så meget mere vigtigt, at vi får afklaret nogle af de forhold, jeg nævnte, altså forholdet mellem regeringen og bevilningshaverne og forholdet mellem regeringen og folketinget.

Vi er således naturligtvis enige i, at samfundet her i kraft af energiministeren skal have en stærk placering, når det drejer sig om at varetage samfundets interesser i disse spørgsmål. På den anden side bør man dog ikke, når man netop laver en bemyndigelseslovgivning – og er denne slem, som nogle har været inde på, synes jeg nok, den næste, vi skal behandle her i dag, er værre – gøre denne mere vidtgående og magtfuld, end nødvendigt er.

Jeg vil gerne give et enkelt eksempel på det, nemlig § 5, hvor der i lovforslaget står i sidste punktum, stk. 1:

»I tilladelse til efterforskning kan der tillægges rettighedshaveren fortrinsret til indvindingstilladelse.«

I bemærkningerne står der, at man i almindelige tilfælde vil forudsætte, at den, der får efterforskningstilladelsen, også får indvindingstilladelsen. Men hvorfor skriver man så ikke i § 5 i stedet for »kan der« »skal der normalt«, sådan at man var klar over, at efterforskningshaveren normalt også ville få en indvindingstilladelse. Jeg mener, det er et typisk eksempel på en sprogbug, der fører til, at man mener, ministeren vil tiltage sig mere magt, end rimeligt er.

Lidt af det samme ligger der også i spørgsmålet om olienævnet, hvor vi ikke finder, det

er en hensigtsmæssig måde, man etablerer olienævnet på. Vi foretrækker klart en voldgiftsprocedure. Jeg er klar over, at det, der står her, er det samme som det, man har i Norge. Men det behøver jo altså ikke at betyde, at det også er rigtigt i Danmark.

Lidt på samme facon kan man sige at vi ønsker forholdet afklaret mellem energiministeren og folketinget. Det er jo ikke så forfærdelig mange steder, at folketinget og folketingets udvalg inddrages, men jeg er naturligvis enig med hr. Arne Christiansen i, at det er meget vigtigt, at man sikrer sig, at det parlamentariske ansvar kan placeres, og at der ikke bliver tale om en slags administrativ funktion fra folketingets side.

Vi har undret os noget over de økonomiske og administrative betragtninger, der er gjort her, navnlig på baggrund af det, der blev sagt i forbindelse med arbejdet i finansudvalget og lønningsrådet om energiministeriets udbygning, og hvor der klart blev sagt, at man nu for en lang årrække havde fastlagt den endelige struktur og den endelige udbygning; her åbnes der ligesom for mere personale.

Men det, som vi specielt vil hæfte os ved i denne sammenhæng, er, hvilke administrative konsekvenser der egentlig lægges op til. Det er klart, at man kunne ønske sig at gøre en række andre bemærkninger, men det må være op til udvalgsarbejdet, og vi regner i øvrigt med, at vi får en positiv udvalgsbehandling af dette lovforslag.

#### **Birgith Mogensen (CD):**

CD finder det nødvendigt, at Danmarks nuværende undergrundsregler ændres og moderniseres på en måde, der i højere grad tilgodeser det danske samfunds fremtidige energibehov. Jeg tænker både på den økonomiske og på den forsyningsmæssige side af sagen.

Vi finder, at formålet med regeringens forslag er rigtigt, men vi må indrømme, at flere af lovforslagets præmisser og punkter er uhyre vidtrækkende og ikke umiddelbart nemme at overskue. Derfor ser vi hen til udvalgsarbejdet, der uden tvivl vil kunne belyse visse for os lidt tågede formuleringer. Men som sagt er CD principielt positivt indstillet med hensyn til denne lovgivnings gennemførelse.