

[Kalmæs]

at det gav hurtigere forældelse. F. eks. står der i § 8 om statsdeltagelse, at der kan sættes som betingelse, at der skal være statsdeltagelse. Vi synes, det var rimeligt, hvis der stod, at der skal være statsdeltagelse ved fremtidige bevillinger. Vi synes egentlig også, der skulle være det ved de nuværende. Men for fremtiden mener jeg det må være en helt absolut betingelse, at staten går ind med en større eller mindre del, når der gives bevillinger, og jeg vil gerne spørge energiministeren, om man forestiller sig, at der skal gives koncessioner fremover, hvor staten ikke kan komme ind som deltager, i hvert fald når der skal ske indvinding.

En anden ting er, at der er omtalt forundersøgelser, men ikke sagt noget om, hvorvidt der også kan foretages forundersøgelser på områder, hvor der er givet eneretsbevilling til efterforskning og udvinding. Også det synes jeg var væsentligt at få med.

Man kan sammenligne dette lovforslag med forslaget til norsk lov om petroleumsvirksomhed. I det norske forslag er f. eks. blokstørrelsen, som man arbejder med, fastlagt; det er den ikke her. Der står i det, at der skal være en arealafgift, der skal være en produktionsafgift. Her står der, at man kan stille det som betingelse. Der kan vel ikke være noget galt i, at man også i det danske siger »der skal«, for man forestiller sig vel ikke noget andet, eller gør man?

Så står der, der »kan« være ekstraafgifter. Det kan være i orden, at man beholder »kan« dér; det gør man også i den norske lov.

Den norske lov kræver også, at al olie skal ilandføres i Norge, hvis ikke andet bliver tilladt. Kunne det ikke være rimeligt at have noget tilsvarende i den danske lov?

Der er også omtalt levering til nationalt behov og levering i krisesituationer. Det er ikke nævnt med et ord i dette her lovforslag.

Så er der selvfølgelig forholdet til de nuværende bevillingshavere, A. P. Møller-firmaerne. Det er klart, at vi ikke kan acceptere det sådan, som det er udformet. I selve lovteksten er der jo egentlig ikke så mange undertagelser for de nuværende bevillingshavere. Der er spørgsmålet om køberet i §§ 19-22. Men af bemærkningerne fremgår det, at der er en hel række paragraffer, som efter deres ordlyd, som der står, »ikke har virkning for de nuværende bevillingshavere«. Og det er

de vigtige paragraffer, der er taget ud. Dog kan man måske glæde sig over, at §§ 14 og 15, som siger noget om, hvordan man kan regulere indvinding af olie og gas fremover, ikke er pillet ud specielt. Men også i fremsættelsestalen tager energiministeren forbehold, så realiteten er, at alle de væsentligste ting faktisk er taget ud, når det gælder de nuværende bevillingshavere.

Vi kan ikke sige, hvordan vores endelige stilling til lovforslaget vil være; vi er skeptiske over for mange ting. På den anden side er det jo helt afgørende nødvendigt, at vi får en ny undergrundslov.

Lone Dybkjær (RV):

Hr. Maisted sagde, at det var sjette gang eller noget i den retning, vi havde lovforslaget eller noget tilsvarende til behandling. Vi andre må så konstatere, at det i hvert tilfælde også var mindst sjette gang, hr. Maisted kørte den samme plade.

I øvrigt er det vores opfattelse, at vi i dag har et meget vigtigt lovforslag til behandling, og som en slags apropos til den diskussion, der har været tidligere på dagen om folkeskolen, kan vi jo i hvert fald håbe, at et af resultaterne bliver, at Danmarks Lærerforening ikke længere kan benytte sloganet »Børnene er vores eneste råstof«. Jeg kan godt være enig i, at det er det vigtigste, og det er jo formentlig det, de mente, men det var bare ikke det, de sagde.

Når jeg fremhæver dette, er det selvfølgelig ikke kun for at være drilagtig, men også fordi jeg synes, det egentlig viser meget klart, hvor uerfarne vi er på dette område, og hvor lidt forvante vi er med, at Danmark har nogle råstoffer. Det betyder efter vores opfattelse, at der jo naturligvis i udvalget skal arbejdes med ekstra omhu og grundighed.

I øvrigt er vi enige i den målsætning, der er stillet op som baggrund for lovforslaget, nemlig at forbedre Danmarks forsyningsmæssige og forhåbentlig også økonomiske situation gennem en langsigtet politik på området. Vi er også enige i, at dette kræver en samlet, omfattende, effektiv og hurtig indsats inden for efterforskningen og en tilrettelæggelse af indvindingsaktiviteten, sådan at de energiforsyningsmæssige og samfundsøkonomiske interesser varetages bedst muligt.