

[Annelise Gottfredsen]

det rette instrument, vil vise sig under udvalgsbehandlingen.

Maisted (FP):

Jeg tror nok, det er 6. gang, vi har en debat om disse emner. Nu har vi altså fået et forslag fra ministeren til lov om anvendelse af Danmarks undergrund, og så kan man fastslå, at enevælden er indført for dansk undergrund. Så er spørgsmålet, om de også engang får magt til at indføre de samme tendenser oven på jorden.

Der er to vigtige ting, som selvfølgelig mangler, nemlig for det første skattelovgivningen. Vi har ikke noget kendskab til, hvordan den bliver udmøntet, og det er jo i bund og grund det vigtigste for de virksomheder, der skal gå ind i en aftale med regeringen. Dernæst er det meget indlysende, at der er tale om styrkelse af et statsligt olieselskab. Når man har set det hav af bemyndigelser, der er i denne lovgivning, indser man klart, at ingen virksomhed vil gå ind som koncessionshaver, uden formentlig at have sikret sig, at staten deltager med op imod 50 pct. Det er den eneste måde, hvorpå de kan sikre sig imod at blive snøret, for at sige det ligeud, af energiministeren, som jo faktisk kan behandle disse virksomheder, som det passer ham, hvis de ikke sikrer sig på en eller anden måde.

Derfor har ministeren altså ganske afgjort sikret, at D.O.N.G. kommer med fra starten, og han har sprunget flere generationer over i forhold til f. eks. nordmændene, og nu mener han, at han kan køre det samme løb som nordmændene. Der er bare én væsentlig forskel på det, nordmændene har gennemført, og det, energiministeren vil gennemføre, nemlig at der er konstateret store mængder af olie i den norske undergrund, hvad der ikke er i Danmark, så det bliver jo spændende at se, hvordan dette puslespil engang kommer til at gå op. Under alle omstændigheder vil fremskridtspartiet selvfølgelig vende sig mod den form for socialisering, som der her er tale om. Som vi tidligere har fremhævet, gør det ingen forskel for os, om det er en erhvervssektor, der vedrører energi, eller det er en anden erhvervssektor; vi har aldrig oplevet, at den danske stats engagement i erhvervslivet har betydet noget som helst eller har været til gavn for den danske befolk-

ning; tværtimod har vi kunnet konstatere, at det koster dyrt. Der er ingen tvivl om, at det kraftige engagement med statselskab her betyder, at alle de fordele og de økonomiske glæder, den danske befolkning kunne have haft af Nordsøolien, bliver spist op, inden olien overhovedet er kommet op af jorden.

Kalnæs (SF):

Det tør nok antydes, at vi har brug for en ny undergrundslov, og derfor skal vi også fra SFs side hilse et forslag til en ny undergrundslov velkommen. Det tør også nok antydes, at vi har brug for en ny skattelovgivning inden for olie- og gassektoren, og vi vil også hilse den velkommen, når den kommer. Det forudsætter selvfølgelig, at der er noget indhold i det – en lov, der kan bruges til noget – og om denne lovgivning må vi sige, at der sådan set er gode muligheder i den. Der kan gives udmærkede koncessioner og udmærkede bevillinger efter denne lovgivning, hvis man bruger den rigtigt – altså udmærket set fra samfundets side.

Men vi må også sige, at det er en ramme-lov, som giver nogle muligheder, men som ikke siger ret meget – om noget – om, hvad man faktisk vil gøre. Der kan altså komme gode resultater af efterforskning og indvinning for nye koncessionshavere ud af dette lovforslag, men der kan også komme dårlige ting ud af det.

Vi så gerne, at en hel del af lovforslagets bestemmelser blev strammet op, således at vi havde mere hold på i fremtiden, hvad der skulle ske, at det ikke var fuldstændig overladt til ministeren, som det også er blevet nævnt fra flere af de andre ordførere. »Fuldstændig« er måske ikke rigtigt at sige, idet energipolitisk udvalg i nogle tilfælde skal inddrages. Men selv ikke det kan berolige os; vi så gerne, at der i mange tilfælde var nogle mere præcise bestemmelser. Vi mener faktisk, at man godt kunne have i hvert fald en hel del bestemmelser, som kunne sikre det, også uden at loven bliver hurtigt forældet, for vi kan da være enige med energiministeren i, at det er ikke særlig praktisk, hvis det sker.

Jeg vil nævne nogle ting, som vi synes det var rimeligt man havde klarere præciseret i lovforslaget, nogle ting, vi gerne så var i det, og som vi altså mener der kunne være, uden