

[Hans Hækkerup]

nistrative ansvar. Det turde i øvrigt fremgå af det antal bemyndigelser, lovforslaget giver ministeren. Det, vi ønsker, er at forøge samfundets indsigt og indflydelse, sådan som dette kan gøres i vores politiske og administrative system. En konsekvens heraf vil være, at folketinget får et stærkere politisk medansvar.

Afslutningsvis vil jeg blot endnu en gang understrege, at vi med udgangspunkt i det resultat, der blev nået i forhandlingerne med A. P. Møller, er parate til at gå ind i forhandlinger om de enkelte bestemmelser i lovforslaget.

Arne Christiansen (V):

Det er jo et omfattende og kompliceret lovforslag, vi tager hul på her i dag. Det er også rigtigt, som ministeren anfører i bemærkningerne, at det er nødvendigt på grundlag af den udvikling, vi har oplevet ikke mindst i de sidste årtier, når vi ved, at det eksisterende lovgrundlag går helt tilbage til 1932, ganske vist med ændringer, vel senest i 1950.

I bemærkningerne til lovforslaget understreges nødvendigheden af, »at mulige forekomster af olie og gas i den danske undergrund kortlægges hurtigst muligt, at efterforskningsvirksomheden i form af borerer bliver så omfattende og sker så effektivt som muligt, at der skabes mulighed for en samlet tilrettelæggelse af efterforskningsvirksomheden på hele det danske område, og at der tillægges samfundsmæssige hensyn afgørende vægt ved tilrettelæggelsen af indvindingsaktiviteten, således at det sikres, at såvel samfundsøkonomiske som energiforsyningsmæssige interesser varetages bedst muligt«.

Dette er i sig selv en programerklæring, som kun vanskeligt kan anfægtes, og skal den praktiseres, er et nyt lovgrundlag også nødvendigt. Så må vi jo stille spørgsmålet og studere dette forslag: hvordan kommer et sådant lovgrundlag til at se ud? Det vil, som ministeren præciserer, blive en rammelov, dvs. en lov, hvis administration og effekt i vid udstrækning vil være afhængig af ministerens udnyttelse af de utallige – jeg har endnu ikke formået at få det nøjagtige tal frem – bemyndigelser, som lovforslaget indeholder.

Denne udformning begrundes af ministeren med, at udviklingen på efterforsknings- og udvindingsområdet går så hurtigt, at en nærmere præcisering i loven hurtigt vil forældes. Dette kan heller ikke udelukkes, men når man i flere paragraffer samtidig kan læse om de forskellige muligheder, der står åbne for statsligt engagement, et engagement, som altså først kan iværksættes ved ministeriel beslutning, kan loven blive et kærkomment våben i en socialiseringsglad ministers hånd.

Jeg udelukker på ingen måde – det har jeg også tilkendegivet tidligere – at der i forbindelse med lovgivningen om olie og gas, om energi her i landet er behov for statslige engagementer, men jeg synes, der er peget på og antydnet så mange muligheder i denne lovgivning, at det kombineret med de mange bemyndigelser nok kan give anledning til betænkelighed.

Ganske vist skal energipolitisk udvalg indtages af enkelte afgørelser, men det fremgår hverken af lovforslaget eller af bemærkningerne med hvilken indflydelse, og det første spørgsmål måtte altså være: er det meningen, at vi skal have en kombination af lovgivende og udøvende magt, eller kan vi finde frem til at trække grænsen til det, der hedder parlamentarisk kontrol? Jeg tror, det bliver nødvendigt også at trække en grænse dér, så vi ikke påtager os det administrative ansvar. Det tror jeg vi bliver nødt til at se nærmere på under udvalgsarbejdet.

Jeg finder det udmærket, at der i bemærkningerne til lovforslaget sker en opsummering af de mange muligheder, staten har for at få andel i indtægterne af olie- og gasfund. Der nævnes arealafgift, produktionsafgift, andre afgifter, engangsbeløb m.v., selskabskat, særlig indkomstbeskatning, statens udbytte ved deltagelse i virksomheden; så tør man vel også sige, at det statslige sugerør er inde alle de steder, hvor det næsten kan tænkes.

I den forbindelse må jeg anføre, at vi ikke ved meget om den kommende skattelovgivning. Vi ved heller intet om denne lovs krav til finansadministration, og her skal vi afvente et udredningsarbejde, hvis resultat givet ville kunne få indflydelse på bedømmelsen af de mange paragraffer, der vil gøre denne lov til en rammelov.

Jeg kunne have ønsket lidt større sammenhæng og lidt mindre tidsforskydning imellem