

[Ole Vig Jensen]

kommune og i en vis udstrækning den enkelte skole, og det er rigtigt, at der er meget store forskelle, fordi man i visse tilfælde ønsker at tilgodese bestemte klasser, bestemte lærere og bestemte skoler.

Om dagsordensforslaget, fremsat af hr. Steen Folke, kan jeg sige, at det kan vi ikke fra radikal side stemme for, vi vil stemme imod. Der er ikke tale om, at staten vil tvinge kommunerne til at gennemføre milliardbesparelser. Det må hr. Steen Folke have grebet ud af luften.

Men når det er sagt, så har jeg en bemærkning til ministeren om det cirkulære, der er udsendt af ministeriet. Det har jeg opfattet som en henstilling til kommunerne, bl. a. vedrørende lærerskematimeforbruget, og også anvisninger på, hvordan man kan gribe tingene an i en tid, hvor man skal holde igen. Den ene bemærkning, jeg gerne vil have med, er, at jeg er betænkelig, hvis der fra centralt hold skal udstedes direktiver på området. Det ville være at gå ind i en sektorstyring, stik imod hvad vi har ment med kommunalreformen, og jeg går ud fra, at det heller ikke har været ministerens ønske. Vi har netop fastslået, at det er den enkelte kommune, der suverænt afgør, hvor meget og hvor lidt den vil bruge på sin folkeskole, idet den selvfølgelig skal opfylde de mindstekrav, vi har stillet gennem lovgivningen.

(Kort bemærkning).

**Karen Højte Jensen (KF):**

Det er en bemærkning til fru Marianne Bentsen-Pedersen om det at tilgodese de svage elever i danskundervisningen. I den anledning vil jeg gerne pege på, at af den rapport, jeg har omtalt, fremgår det klart, at udelt undervisning stiller langt større krav til ressourceforbruget i form af tolærerordninger, deletimer, reduktionstimer, ekstra støtte til materialer m.v. Specielt må jeg bemærke, at man ikke anvender ekstra ressourcer i danskundervisningen på de ældste klassetrin, til trods for at denne undervisning ifølge loven gennemføres udelt. På den måde har man i realiteten svækket undervisningen i faget dansk, og det finder vi naturligvis meget uheldigt.

Jeg mener, det er vigtigt, at eleverne trives og fungerer rent socialt, men jeg vil gerne ramme en pæl igennem den påstand, at ind-

læring udelukker, at eleverne skulle trives. Jeg mener, at begge dele kan fungere sammen.

(Kort bemærkning).

**Marianne Bentsen-Pedersen (SF):**

Jeg skal lige gøre opmærksom på, at det faktisk var det, jeg sagde. Det sociale miljø er en forudsætning for at få faglige kundskaber.

Men så vil jeg godt sige, at der ligger en rapport om de steder, hvor man har niveaudelt, i forhold til de steder, hvor man ikke har niveaudelt, og det har vist sig, at det faglige udbytte faktisk er højere dér, hvor man har undladt at niveaudele. Så man kan altså vurdere det ud fra forskellige rapporter.

**Steen Folke (VS):**

Jeg synes, det var påfaldende, at ministeren i sit første indlæg i dag, da hun remsede en lang række forskelle mellem de private skoler og folkeskolen op, overhovedet ikke nævned, at de private skoler som hovedregel er små skoler. Det er dog en ganske væsentlig forskel, nok også en væsentlig del af grunden til søgningen til de private skoler.

I anden omgang var ministeren så inde på det og nævnte, at der i dag kun er 100 skoler i landet, der har over 800 elever. Det synes jeg unægtelig er en ringe trøst. En skole med 800 elever er under alle omstændigheder en uhyrlighed. Det er skoler af en helt anden størrelsesorden, der er brug for.

Undervisningsministeren forsvarede selvfølgelig besparelserne på lærerskematimeforbruget, men sagen er, at børnetallet alene ikke er noget godt mål for, hvilke ressourcer der er brug for. Problemerne i folkeskolen er voksende, og det tror jeg nok er en af de få ting, der har været bred enighed om under denne debat. Der er brug for en større indsats, og derfor er det altså ikke nok at henvise til det faldende børnetal.

Lad mig sige, at ministeren i virkeligheden udtalte sig vildledende, idet hun sagde, at det, vi har sagt til kommunerne, er: lad nu være med at øge ressourcerne yderligere, og fru Helle Degn sekunderede og påstod, at det, der er tale om, alene er en mindre stigningstakt. Det passer simpelt hen ikke; begge dele er i hvert fald en tilsnigelse. I det senest udsendte cirkulære, af 9. februar 1981, står