

[Karen Højte Jensen]

Ministeren anklager mig for at have fremsat påstande uden nogen form for dokumentation. Nu forbyder taletiden jo faktisk, at man går i detaljer, men da ministeren sætter spørgsmålstejn ved mine udtalelser, skal jeg naturligvis gerne svare, hvis ministeren vil udmønte sin anklage konkret.

Ministeren søger gang på gang at spille forarget, når hun møder medlemmer i denne sal med andre holdninger. Politisk uenighed har jeg stor respekt for, men forargelse er det svært at acceptere.

Over for den forargelse, som rettes mod mig, kan jeg melde hus forbi. Som lærer i folkeskolen gennem de sidste 16 år vil jeg tillade mig at sige, at jeg kender folkeskolen indefra, og mine eksempler og vurderinger er mine egne. Ministeren er måske uenig med mig, men det må hun være. Mine betragtninger om udelt undervisning bygger på, at jeg faktisk har været dansklærer under den gamle folkeskolelov under § 21 og sidst under den nye folkeskolelov, og uden at ryste på hånden vil jeg skrive under på, at det i udelte klasser ikke er muligt at udnytte alle elevers evner maksimalt, og ikke mindst de svage svigtes.

Jeg skal gerne gentage, at det konservative folkeparti prioriterer hensynet til de enkelte elevers forskelligheder, evner og anlæg højt. Andre prioriterer det sociale højere, og det respekterer jeg.

Ministeren må have misforstået mig. Jeg citerede ikke formålsparagraffen fra den nuværende folkeskolelov. Jeg sagde, at folkeskolens formålsparagraf må ændres, så den i højere grad lægger vægt på det, befolkningen ønsker, nemlig at folkeskolen skal give nyttige kundskaber og fremme og udvikle børnenes anlæg og evner. Jeg forsøgte altså ikke at undgå at tage to andre stykker med.

Ministeren gentog her, at der er grund til at tage forskellige problemer op. Jeg kunne godt tænke mig at spørge: hvilke problemer er det, ministeren ser? Lovgivningsmagten kan forbedre forholdene i folkeskolen, man kan overveje ændringer i folkeskolelovens rammebestemmelser, siger ministeren. Hvilke? Men ministeren omtaler, at det politiske forlig er en hindring, så der er altså ingen planer om ændringer, og det vil jeg naturligvis beklage.

Jeg tror, at fru Helle Degn har glemt at høre efter. Da jeg talte om, at lærerne var

dårlige eksempler, refererede jeg helt klart til den undersøgelse, der forelå fra Albertslund, og det var udtalelser fra forældre. Fru Helle Degn anklager mig for at bruge floskler. Hun siger, at jeg påstår, at lærerne prioriterer sociale forhold højt. Jeg vil bede fru Helle Degn læse den rapport, som er udsendt af Danmarks pædagogiske institut. Heraf fremgår det meget klart på side 45 og også i den oversigt, der er på side 72, at den væsentligste grund til, at eleverne holdes udelt, er, at man vil bevare klassens sociale sammenhold, og i den rapport vil man ikke finde et eneste ord om det at lære noget.

En anden misforståelse tror jeg har sneget sig ind hos fru Helle Degn. Jeg har ikke nævnt, at der var flugt fra folkeskolen til alternative skoler i 8., 9. og 10. klasse. Det må bero på fru Helle Degns ukendskab til, hvad der foregår i kommunerne, de mange alternative undervisningstilbud, der skyder op ude i de enkelte kommuner i ungdomsskole-regie. Der udfoldes megen positiv aktivitet netop for at tilgodese de elever, som ikke føler sig i stand til at fungere i folkeskolen. Det er muligt, at fru Helle Degn kan henvise til en registrering af disse forhold.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Jeg må nok sige til fru Karen Højte Jensen, at det er en noget snæver mulighed, man giver folkeskolen for at tilrettelægge en fornuftig folkeskolepolitik, hvis det alene er baseret på det enkelte folketingsmedlems egne private, personlige erfaringer, hvad det er, der foregår i den danske folkeskole. I øvrigt synes jeg, det må være en beskæmmende oplevelse for det konservative folkeparti at basere hele sin folkeskolepolitik på, hvad fru Karen Højte Jensen selv har af personlige erfaringer for, hvordan det står til i den danske folkeskole.

Lærerne prioriterer det sociale sammenhold højt, det er ganske rigtigt, det står der i denne rapport. Men det, jeg angriber fru Karen Højte Jensen for, er lige præcis, at hun sætter dette op som modsætning til, at lærerne ønsker, at børnene skal lære noget, for det var nemlig fru Karen Højte Jensens efterfølgende replik. Jeg synes, det er fuldstændig uanstændigt at angribe de danske lærere for,