

[Burgdorf]

overtage ejendomsretten til al jord, både på land og i by, kan vi ikke være med. Det er renlivet socialisme efter vores opfattelse.

**Ove Jensen (FP):**

Retsforbundet har på mange områder en fornuftig indstilling til de forskellige samfundsproblemer, men når vi kommer til retsforbundets jordpolitik, hører fornuften efter vores opfattelse totalt op. Forslaget her er, som det er nævnt af andre partier, grundlovsstridigt, og det vil medføre en regulær socialisering af al Danmarks jord. Det vil fremskridtspartiet naturligvis ikke være med til.

**Bjørn Poulsen (SF):**

Indtil nu har det jo været meget negativt, men det synes jeg ikke der er nogen grund til at fortsætte med. SF er på mange områder meget enig med retsforbundet i de tanker, de fremsætter i dette forslag, og jeg tror såmænd, det er meget godt, at vi en gang imellem her i folketinget kommer til at diskutere spørgsmålet om, hvem der skal eje jorden, og hvorfor i alverden de skal det.

Men selve forslaget, som det ligger her, har efter vores opfattelse nok nogle mangler. Vi har aldrig kunnet forstå, hvorfor retsforbundet stoppede ved jorden, når man ville havde statsovertagelse, hvorfor man ikke er gået videre. Det er i hvert fald noget, vi aldrig rigtig har kunnet forstå, at den ideologi, man bygger på, har så meget med jord og så lidt med resten at gøre. Men o.k., det er noget, retsforbundet skal have lov til at have.

Nu var det meget sjovt at høre ikke mindst hr. Niels Anker Kofoed snakke om, at det er rart en gang imellem at kunne snakke ideologi. Nu har jeg været i folketinget i et par år, og jeg tror aldrig, jeg har set et forslag fra venstre, der kunne medføre, at man begyndte at diskutere venstres ideologi. Men lad det være en sidebemærkning. Det kan hr. Niels Anker Kofoed måske ikke gøre for.

Jeg synes, vi skal kigge på dette forslag i udvalget. Der er ingen tvivl om, at der er nogle enorme konsekvenser af et forslag som dette. Der er da heller ingen tvivl om, at der er administrative problemer. Jeg tror ikke, at det kan løse landbrugets problemer, det må jeg indrømme, det tror jeg ikke på, for her har hr. Niels Anker Kofoed jo trods alt ret;

det er ikke ligefrem jordpriserne, der gør, at dansk landbrug er ude i de helt store økonomiske problemer.

Men jeg synes, der er mange positive ting ved det lovforslag, man har fremsat. Jeg synes, det er godt, man ind imellem kan komme til at diskutere, hvem det er, der skal eje jorden, og hvorfor de skal gøre det.

**Janne Normann (RV):**

Lovforslaget om statens overtagelse af al jord i Danmark skal træde i kraft den 1. januar 1982, det er om 9 måneder. Det kan simpelt hen ikke lade sig gøre, men vi vil ved lejlighed drøfte emnet.

**Kurt Hansen (VS):**

Uanset at hr. Burgdorf ikke rigtig bryder sig om forslaget, vil jeg godt sige, at han tager fejl, når han karakteriserer forslaget som renlivet socialisme, og det vil jeg gerne bevise ved et citat fra forslagens bemærkninger. Der står:

»Forslagsstillerne vil gerne understrege, at de ubetinget er tilhængere af den private ejendomsret for så vidt angår værdier, som det enkelte menneske selv har skabt.«

Og med dette tænker retsforbundet jo også på bygninger, maskiner osv., så det er ikke renlivet socialisme, når det alene omhandler jorden.

Det er klart, at for os som socialister er kravet overtagelse af både jord og fast ejendom. Om det så lige skal være staten, der overtager al den faste ejendom, kan man med rimelighed diskutere. Vi lægger vægt på, at det er producenterne, at det er dem, der arbejder ude i de virksomheder, som de selv har skabt, og det er netop forudsætningen for, at man kan udvikle en demokratisk planøkonomi, hvor de folk, der arbejder med at frembringe værdier, rent faktisk er i stand til at styre den samfundsmæssige udvikling, så man kan få en produktion, der baserer sig på de behov, der faktisk er til stede, og ikke en markedsorienteret produktion, som er styret af nogle profitmotiver.

Det var lidt om socialisme, og jeg håber hermed jeg har klargjort, at hr. Burgdorf har taget fejl, og at der på ingen måde med dette forslag er tale om renlivet socialisme.

Om selve forslaget vil jeg sige, at der deri bestemt er ting, vi har sympati for. Som for-