

[Flygaard]

Men retsforbundet ønsker lige så klart at præcisere, at det er imod en socialisering af jorden, hvorved vi forstår, at staten overtager driften af jorden. En sådan socialisering tror retsforbundet ikke på at der kommer noget godt ud af, fordi den vil fjerne et incitament til en mere produktiv indsats.

Retsforbundet ønsker i øvrigt med dette forslag klart at tilkendegive, at man vil respektere ejendomsretten til grundværdierne på reformtidspunktet og således over en år-række indrømme fuld erstatning til de nuværende ejere.

Retsforbundet ønsker i øvrigt at præcisere, at vi ønsker såvel den enkeltes brugsret som testationsret sikret og bevaret, og i den forbindelse vil jeg gerne tilføje følgende. Ejendomsret er jo mange ting: ejendomsret kan dels være et spørgsmål om panteret, dels om brugsret, dels om testationsret, så vi kan også anlægge det synspunkt, at det for så vidt kun er en ændring af ejendomsretten på et enkelt punkt i forbindelse med panteretten, vi ønsker at angribe.

Det er også retsforbundets opfattelse, at den nuværende økonomiske udvikling har medført en forøget debat om nye ejerformer, men retsforbundet må fastholde, at de natur- og samfundsskabte værdier og udbyttet af disse tilhører hele fællesskabet fuldt og udelt og således ikke kan gøres til genstand for nogen opdeling efter erhverv eller på anden måde.

Retsforbundet vil endelig også pege på, at det måske er nemmest set ud fra flere synsvinkler at gennemføre reformer i nedgangsperioder, fordi behovet træder stærkest frem dér, hvor erhvervsdrivende og parcelhusejere mister en større eller mindre del af deres egenkapital, uden at man af den grund kan sige, at der er handlet fornuftstridigt. I det omfang det skulle lykkes for retsforbundet at trænge mere eller mindre igennem med disse synspunkter, bliver det selvfølgelig en efterfølgende politisk opgave at fastholde vindingerne på det pågældende område.

Retsforbundet vil ikke med dette forslag give udtryk for, at det er den eneste måde, en så omfattende jordreform kan løses på, men vi mener, der er et klart behov for at få gang i denne diskussion: man har jo fra mange kredse peget på muligheden for nye ejerformer.

Det undrer mig en lille smule, at lovforslaget er blevet henlagt til landbrugsministeren. I gamle dage, hvor landbrugets jordværdi udgjorde en ganske betydelig del af den samlede jordværdi her i landet, havde det måske været meget naturligt, men tager man i betragtning, hvordan jordværdierne har udviklet sig for de forskellige sektorer af samfundet, synes det på nuværende tidspunkt mindre åbenbart, at man netop henfører det til dette ressortministerium. På den baggrund vil jeg også mene, at det måtte være hensigtsmæssigt, hvis lovforslaget blev henvist til behandling i skatte- og afgiftsudvalget.

Stavad (S):

Jeg ville gerne være venlig over for retsforbundet og ikke mindst over for retsforbundets ordfører, hr. Flygaard, men det foreliggende forslag om, at staten pr. 1. januar 1982 skal overtage al jord, forekommer mig at være urealistisk. Det er ikke bare et urealistisk forslag med hensyn til at få det vedtaget her i folketinget, men hvis vi foretager det tankeeksperiment, at folketinget gennemførte det foreliggende forslag, og forestiller os, at ingen samlede underskrifter for at få det udsat til efter et nyvalg, ville det stadig væk være et forslag, der frembyder mange problemer både med hensyn til de nuværende kreditorer, med hensyn til forvaltningen, med hensyn til, om lovforslaget er grundlovsstridigt, og ikke mindst med hensyn til de foreslåede erstatningsregler for dem, der skal afgive jorden, og de økonomiske konsekvenser af, at staten blev dømt til at betale en helt anden form for erstatning end den, der er skitseret i lovforslaget.

Hvis vi gennemfører tankeeksperimentet videre og forestiller os, at vi på trods af disse problemer vedtager forslaget, hvad ville det så indebære? Ville det indebære en række planlægningsfordele? Det kan jeg ikke få øje på i forslaget, det vil stadig væk være de nuværende ejere, der har fuld råderet og brugsret over den jord, som de har i øjeblikket. Vi kommer vel også i den situation, at man sælger brugsretten, selv om jeg godt ved, at retsforbundets ordfører vil benægte det. Men man ejer jo stadig væk de bygninger, der er beliggende på den lejede jord, og vil det, der sker, ikke bare være det, at man får en højere pris for bygningerne, altså at det kapitali-