

[Landbrugsministeren]

Er forslagsstillerne i øvrigt helt sikre på, at forslaget virkelig vil være til hjælp for landbruget? Er der ikke blot tale om at forrykke forholdet mellem forskellige kreditorer ved at give nogle af dem adgang til i videre omfang at sikre deres tilgodehavender ved pant?

I lovforslaget foreslår man forfaldstiden udskudt med 3 måneder, nemlig fra 1. oktober til 1. januar, med en deraf påfølgende udskydelse af den periode, inden for hvilken kreditor skal tage retslige skridt, hvis han vil bevare sin fortrinsret.

Det, landbruget ønsker, er imidlertid ikke en ændring af forfaldstiden, men en udvidelse af den periode, inden for hvilken høstpantebreve kan stiftes, og jeg kan ikke se andet, end at lovforslaget på dette punkt ganske undergraver tanken om høstpantebreve, der jo er, at pantebrevet skal have fortrinsret i høsten. Denne vil dog normalt være i hus i løbet af august-september, og forfaldstiden den 1. oktober forekommer derfor naturlig. Den foreslåede udskydelse af forfaldstid og eksekutionsfrist vil afgørende forringe kreditors sikkerhed, og korn- og foderstofbranchen har derfor også i en henvendelse til landbrugsministeriet taget klart afstand fra forslaget på dette punkt.

Yderligere vil de i nr. 2 foreslåede ændringer kunne gøre lov om belåning af salgsafgrøder fra 1966 illusorisk, idet pantebreve i henhold til denne lov kun kan stiftes mellem 1. august og 15. oktober og kun under forudsætning af, at der ikke er tinglyst høstpantebrev på ejendommen.

Jeg må altså afvise lovforslaget.

**Ervin Jensen (S):**

Hovedsigtet med det lovforslag, som vi nu har til behandling, er, hvis jeg har forstået det rigtigt, at få forfaldstidspunktet for høstpantebreve flyttet fra 1. oktober til 1. januar. Man ønsker samtidig en udvidelse af de produktionsmidler, som kan komme ind under høstpantebreve, til også at omfatte sprøjtemidler. Det er lidt svært i lovforslaget at se den større argumentation for konsekvenserne af at gennemføre lovforslaget, men udgangspunktet er vel de aktuelle problemer, som landbrugserhvervet befinder sig i, og som vi også har medvirket til og fortsat vil medvirke til at løse.

Den foreslåede udvidelse af forfaldstidspunktet for høstpantebreve fra 1. oktober til

1. januar er efter vor opfattelse ingen fordel for landmændene, ja, vil let kunne udvikle sig til at blive det modsatte. Den sikkerhed, som er i et høstpantebrev i dag, vil nemlig blive væsentlig forringet, da værdierne kan variere meget inden for dette tidsrum.

Forslaget kan måske umiddelbart se fornuftigt ud for landmændene, men det betyder altså, at kreditor kommer til at løbe en større risiko. Vi mener, at landmændene med fordel kan stå sig ved at bibeholde høstpantebrevene som det forholdsvis sikre papir, de er i dag.

Også den anden del af forslaget, en udvidelse af de produktionsmidler, som er omfattet, virker også umiddelbart tilforladelig. Det er imidlertid et afgørende principielt spørgsmål, for udvider man de grænser, hvor skal man så stoppe dem? Der er mange elementer i en landbrugsproduktion. Efter vor opfattelse er høstpantebrevs nuværende struktur den optimale og den, som giver landmændene de rimeligste muligheder, men samtidig giver kreditor en fornuftig sikkerhed. Der er en indbygget balance i høstpantebrevene, som gavner hele erhvervet. De lettelser, som skal til over for de landmænd, der benytter sig af høstpantebrevene, skal ske ved en letelse af stempelafgiften, således som man under det forrige punkt på dagsordenen har drøftet det her i dag i folketinget.

Vi kan altså fra vores side ikke tilslutte os lovforslaget og skal derfor afvise det.

**Burgdorf (KF):**

Det er helt rigtigt, som landbrugsministeren og den socialdemokratiske ordfører har sagt, at tanken med dette lille lovforslag var at hjælpe et betrængt erhverv, landbruget, i en vanskelig situation. Jeg kan da godt se, at det kun er en lille hjælp, man her taler om, men det er efter min opfattelse også en hjælp.

Jeg kan godt se, at der også er andre aspekter i det, men landbruget får dog mulighed for ikke absolut lige umiddelbart efter høsten at skulle afhænde sin avl til den lavest mulige pris, som den altid har på det tidspunkt, for så igen at stå i den situation senere at skulle til at købe til en højere pris. Det er nogle af de tanker, der ligger bag dette lovforslag.

Så siger man, at leverandørerne, panthaverne, kommer i vanskeligheder. Ja, det gør