

[Bernhard Baunsgaard]

Ja, jeg formoder også, at de påvirker landmændenes handlefrihed, men jeg går nu også ud fra, at de ikke opretter høstpantebreve for morskabens skyld, men fordi det er nødvendigt for dem.

Vi støtter regeringens lovforslag. Vi mener, det er rimeligt, der kommer nye regler ind her. Vi finder det dog rimeligt af mange grunde, at der stadig væk er god kontrol med, hvordan det ligger med disse høstpantebreve, og derfor finder vi ministerens forslag bedre end det forslag, der er fremsat af venstre og de konservative.

Efter bebudelsen af ændringsforslaget er ministerens forslag fordelagtigt også i den forstand for landbruget, at man vil gå tilbage til den 1. december 1980.

Nu har hr. Glistrup jo allerede bebudet, at han gerne vil have lovforslagene i udvalg, og det vil jeg også, men det er for at få opklaret et andet problem. Ministeren skriver i bemærkningerne til lovforslaget, at det ikke skønnes at ville medføre nævneværdige administrative konsekvenser. Nu er vi i hvert fald nødt til at få afklaret, hvilke konsekvenser af administrativ art det vil medføre, at vi gennemfører denne lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Men ellers kan jeg på den radikale gruppes vegne sige, at vi er glade for, det er kommet. Det er nødvendigt for at lette vilkårene for landbrugserhvervet.

**Bollmann (CD):**

Jeg skal blot sige angående afgiften på høstpantebreve, at der efter CDs opfattelse jo er tale om en meget væsentlig nedsættelse, at det selvfølgelig ville have været rart for landbruget at blive helt fritaget for stempelafgiften, men at der er omkostninger forbundet med tinglysningen for det offentlige, og at vi derfor ikke finder det urimeligt, at der fortsat opkræves en afgift, der som sagt er meget mindre end den nugældende.

Jeg kan også sige, at jeg er glad for ministerens bebudelse af et ændringsforslag, så der ikke bliver overgangsproblemer.

Vi kan altså støtte ministerens lovforslag og må i konsekvens heraf afvise det af venstre og de konservative fremsatte.

**Wilhelm (VS):**

Det er næppe forkert sagt, at det er de overordentlig følsomme erhvervsstøtteantennener, der har været ude af opfange dette område både fra regeringen og de borgerlige partier. Vi er til det yderste skeptiske over for erhvervsstøtteordninger og er det selvfølgelig også over for denne, men det ser ud til, at det i virkeligheden er ganske rimeligt at parallelisere mere til gældsbrevene end til de langtløbende pantebreve, og vi er derfor nået frem til, at medmindre der skulle dukke ting op under den, skal vi sige eventuelle udvalgsbehandling eller under drøftelsen her i dag, der viser, at den parallel alligevel er skæv, eller at det ville skabe en hel masse præcedens af videre rækkevidde, end det ser ud til i forslaget, så vil vi støtte regeringens forslag, og vi kan også støtte det ændringsforslag, ministeren allerede har bebudet.

Vi kan ikke støtte V og Ks lovforslag.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg ønsker ikke at spille ping-pong om, hvis forslag er bedst. Vi kan lige så godt indrømme, at vi har en aftale med ministeren om, at det med de tre promille skal gennemføres, og så stemmer vi selvfølgelig for det. (*Munterhed*). En aftale er jo en aftale. Det er klart, oppositionen byder over; det har den altid gjort.

**Formanden:**

Så megen ærlighed virker åbenbart meget humoristisk.

**Flygaard (DR):**

Retsforbundet kan ikke støtte det af venstre og de konservative fremsatte lovforslag, men vil se velvilligt på det af regeringen fremsatte forslag og også det af ministeren bebudede ændringsforslag ud fra den betragtning, at man i hvert fald skal have sine omkostninger dækket ved at foretage en sådan tinglysning, og hvis omkostningerne ved at foretage denne tinglysning og det, man her skal betale, er nogenlunde sammenfaldende, vil retsforbundets stemmer også blive givet til regeringens forslag.

**Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):**

Til hr. Glistrups orientering kan jeg sige, at stempelfriheden i høstpantebrevslovens §