

[Gammelgaard]

Det drejer sig her om to lovforslag, hvoraf det ene er fremsat af regeringen, det andet af det konservative folkeparti og venstre. Må jeg i anledning af de to socialdemokratiske indlæg sige, at regeringens lovforslag, som man selv siger det, er et led i regeringens erhvervspolitiske foranstaltninger til støtte for landbruget. Men når man tager det udgangspunkt, forstår jeg ikke, hvorfor regeringen går imod de konservatives og venstres forslag om en fuldstændig ophævelse af stempelafgiften. På den baggrund, som jeg her nævner, altså at der er tale om erhvervspolitiske foranstaltninger til støtte for et bestemt erhverv, mener jeg også, at den argumentation, man fremfører vedrørende betaling for offentlige ydelser, er irrelevant.

Regeringens forslag vil medføre et provenutab på ca. 600.000 kr. årlig. Vi går naturligvis ind for, at der sker en lempelse af stempelafgiften, om end vi helst havde set, at den var blevet ophævet fuldstændig på disse høstpantebreve.

Samtidig må jeg dog sige til skatteministeren, at der er en lang række andre beskatningsområder vedrørende landbruget, han også kunne tage op, og langt mere omfattende økonomisk set end dette til det forholdsvis ringe beløb. Må jeg blot pege på, at landbruget er ramt af stats-, amts- og kommunal grundskyld, af kapitalvindingskat og ikke mindst af formueskat. Hvis man foretager lempelser, der virkelig tæller, af disse skatteregler, vil man opnå langt større fordele og sætte langt mere i gang i landbruget end dette meget begrænsede forslag, som regeringen er kommet med.

Vort forslag skal netop ses i relation til en helt anden landbrugspolitik og en helt anden landbrugsbeskatningspolitik end den, som skatteministeren og regeringen står for.

Glistrup (FP):

På grundlag af de foreliggende oplysninger kan fremskridtspartiet i den konkrete situation, som regeringen har bragt dette land ud i, støtte venstres og de konservatives forslag om, at vi nu afskaffer den særlige erhvervsskat, som stempelafgiften på høstpantebreve udgør. Og da 3 jo er nærmere 0, end 15 er, kan vi for den sags skyld også sige, at regeringens forslag går et skridt i den retning, som altså er fremskridtspartiets poli-

tik, og at vi derfor vil stemme ja til regeringens forslag, hvis det kommer til afstemning før venstres og de konservatives forslag.

Vi er glade for den forsikring, som ministeren gav her fra talerstolen, om, at forslaget, uanset at folketinget selvfølgelig skal behandle det sagligt igennem, kommer til at gælde for alle landbrugere, der udsteder høstpantebreve med henblik på høståret 1981.

En af de ting, som vi gerne vil have undersøgt under udvalgsbehandlingen, er, om disse forslag i og for sig ikke er aldeles overflødige. I forvejen har vi i den gældende § 7, stk. 1, i høstpantebrevsloven en særrregel, der siger: høstpantebreve er stempelfri. Hvorfor i alverden er man dog så fra administrationens side kommet ind på at opkræve disse 15 promille i gebyr? Hvad er det juridiske grundlag for, at man overhovedet opkræver stempelafgift på høstpantebreve i øjeblikket? Så vidt jeg har kunnet efterforske, har dette folketing aldrig ophævet denne § 7, stk. 1, om stempelfrihed for høstpantebreve, som man gennemførte herinde i 1951, og som i øvrigt også stemte med ældre lovgivning på det pågældende tidspunkt.

Derfor er en af de ting, vi kan få gennemdrøftet i udvalget, om ikke det hele kommer til at gå ud på, om skattedepartementet skal tilbagebetale disse stempelgebyrer, som man har opkrævet hos landbrugere i de sidste fem år uden at have den fornødne hjemmel til det.

Kalnæs (SF):

SF kan støtte det forslag, regeringen har fremsat, og det er ud fra en betragtning om, at høstpantebreve egentlig bedre kan ligestilles med gældsbreve på grund af den korte løbetid. Derfor synes vi også, det kan være rimeligt, at der kun skal betales en stempelafgift på 3 promille.

Det vil på den anden side også sige, at vi ikke kan støtte venstres og de konservatives forslag, idet det jo ville skabe en forskel på almindelige gældsbreve og høstpantebreve.

Vores almindelige holdning til høstpantebreve er, at vi synes, det er en dårlig idé at bruge dem, da de lægger meget kraftige bindinger på landmændenes handlefrihed.

Bernhard Baunsgaard (RV):