

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg synes ikke om, at Handelsbanken drages frem på den måde, det gøres i denne debat. For os understreger det, at det, ministeren egentlig vil, er at komme Handelsbankens arrangement til livs. Jeg har dog forstået ministeren på den måde, at forslaget var lidt vidererækkende end dette. Det er ministeren selv, der nævner Handelsbanken ved navn. En del af os har ikke gjort det, vi har blot talt om en bank, men nu drages det frem. Det synes jeg i og for sig man skulle lade være med. Ganske vist er det en mellem løsning, siger ministeren, men jeg går ud fra, at man dog vil lade det række videre. Så synes jeg egentlig, man skal lade være med at drøfte arrangementer, som Handelsbanken vil indføre.

Noget andet er – og det er det, jeg godt vil sige – at naturligvis kan der fra tid til anden ske ændringer af skattesystemer. Også sådan, at noget, der har været skattefrit, bliver beskattet – og vel også den anden vej. Det er da klart, at man kan lave om på de ting, og det er lige så givet, at der er tale om måske at lave om på fradraget for løbende ydelser i såkaldte forsørgelseskontrakter. Der er nogle af os, der vil gå længere, end den siddende regering vil, for at få skabt en klarhed. Det er også givet, at man kan sænke og hæve skatteprocenter og -sats. Naturligvis medfører det, at det bliver anderledes, det der kommer til beskatning, det er da ganske klart.

Det, jeg ikke kan lide – hverken ved denne sag eller ved den med hotellerne, der skulle udstykes i ejerboliger – er, at man, umiddelbart efter at de pågældende har fået en tilkendegivelse fra dem, der skal svare på disse spørgsmål herhjemme, kommer med noget, der vælter det, man har givet et klart svar på. Det er det, jeg finder man ikke kan være bekendt.

**Kalnæs (SF):**

Det, der kalder mig herop, er blot det, at skatteministeren sagde, at man med dette lovforslag markerede de principper, der var rigt skulle gælde for beskatning af indeksslån. Jeg skal sige, at det tilsagn, som jeg gav på SFs vegne om at støtte dette lovforslag, ikke er noget tilsagn til nogle varige principper, men blot til gennemførelse af dette konkrete lovforslag for at modvirke de konsekvenser,

der umiddelbart var fare for at der kunne komme.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

I anledning af det, der blev sagt fra konservativ side om denne indgriben, skønt man har spurgt hos skattemyndighederne og dér fået det svar, at dette formentlig skulle være i overensstemmelse med lovgivningen, kan jeg ikke lade være at tænke på, at et andet konservativt medlem, fru Grethe Fenger Møller, forleden dag i TV bebudede, at hun ville fremsætte et lovforslag mod typografernes lånearrangementer, fordi det efter hendes opfattelse var en urimelig brug af lån. Jeg er parat til at gribe ind, også mod typografernes lånearrangement, men man må undskylde mig: når en konservativ vil gribe ind over for typograferne, hvorfor vil man så ikke gribe ind over for en storbank, der benytter det samme og er i samme situation, idet den har fået et svar fra statsskattedirektoratet om, at det nok er i orden?

Må jeg sige til ministeren, at jeg finder stadig væk fremgangsmåden forkert. Når en skattepligtig spørger – og skal vente overordentlig længe på at få svar – så er det urimeligt, at der ikke samtidig gives den besked: men hvis man gennemfører det, så agter vi at gribe ind over for det. Det gælder både for typograferne og for Handelsbanken. I begge tilfælde er det urigtige forhold, der drages frem. Vi må gribe ind, og jeg er parat til at gøre det.

Jeg mener ikke, jeg kan godkende ministerens fremstilling, at skattedepartementet ikke har forelagt dette problem for ministeren. Naturligvis har man ikke gjort det med svaret, men at den tidligere minister slet ikke skulle have været underrettet om, at der var et problem, forekommer mig ikke overbevisende. Som sagt, det burde være sådan, at en skattepligtig kunne spørge og få et klart svar.

Må jeg ligesom hr. Kalnæs gøre opmærksom på, at når den radikale gruppe er parat til at stemme for ministerens forslag, så vil vi ikke dermed have foregrebet noget med hensyn til Thorkil Kristensen-udvalgets forslag til, hvordan indeksoptioner skal beskattes. Det er en af begrundelserne for, at vi er parat til at gennemføre dette, for havde vi ikke grebet ind, så havde vi jo lagt en linje for Thorkil Kristensen-udvalget. Jeg vil altså