

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven.
(Ophævelse af fradrag for visse tab ved indek-
sregulering af gæld).*

(Lovforslag nr. L 190. Fremsat 18/3 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Lovforslaget betyder, at fradragsretten for det tab, der kan opstå ved indeksregulering af gæld, som banker, sparekasser og vekselere eksempelvis kan pådrage sig, nu ophæves. Der er i de nugældende regler ikke symmetri i den skattemæssige behandling af indekstillaeg. Det betyder, at almindelige købere under de nugældende regler ikke bliver beskattet af indekstillaeg ved f.eks. køb af obligationer, der indeksoptskrives.

Vi forventer i socialdemokratiet, at der senere skal tages politisk stilling til, hvordan den skattemæssige behandling af indeksslånearrangementer skal udformes for fremtiden, når det udvalg, der er nedsat omkring rentebeskatning, bliver færdigt.

I mellemtiden er vi af den opfattelse, at det er væsentligt, at vi undgår at få opbygget et system omkring indeksslånearrangementer, der på et senere tidspunkt kan gøre det vanskeligt at få en hensigtsmæssig benyttelse af indeksslånene. Det kan blive tilfældet, hvis der nu bliver etableret arrangementer i større omfang, som udnytter asymmetrien i de nuværende regler. Derfor er vi tilhængere af, at den nuværende fradragsret afskaffes.

Vi må senere tage stilling til, hvordan de fremtidige regler skal se ud, når Thorkil Kristensen-udvalget er færdigt med sit arbejde. Vi kan i den socialdemokratiske folketingsgruppe give tilslutning til ministerens lovforslag.

Anders Poulsen (V):

Dette lovforslag om ophævelse af fradrag for visse tab ved indeksregulering af gæld begrundes hovedsagelig fra ministerens side med manglende symmetri i de nugældende regler. Begrundelsen er naturligvis rigtig, men for mig forekommer det ikke indlysende naturligt at anvende denne begrundelse – i hvert fald som hovedbegrundelse – for lovforslagets fremsættelse.

I den forbindelse vil jeg godt gøre opmærksom på, at vi jo i de nugældende regler har ét regelsæt for næringsbeskatning, mens vi har et andet regelsæt for ikke-næringsbeskatning. Det er klart, at der godt kan argumenteres for, at der bør være beskatningsmæssig symmetri, når pengene vandrer fra det ene regelsæt til det andet. Det kunne også i den forbindelse siges, at der vel først og fremmest burde være symmetri imellem indtægter og omkostninger, når vi befinder os inden for det samme regelsæt. I det hele taget kunne der gøres mange forskellige argumenter gældende både for og imod disse symmetribetragtninger.

Sandheden er vel den, at den dybere baggrund for forslaget er nogle aktuelt opståede opsparings- og lånekonstruktioner, som bygger på indeksregulering.

Man kan vist næppe se bort fra, at konstruktioner af den art kan udformes sådan og få en sådan udbredelse, at de griber ind i hele det pengepolitiske område. Jeg vil mene, at disse overordnede pengepolitiske hensyn absolut må veje tungt ved forslagets bedømmelse. Der kan derfor være grund til under udvalgsarbejdet meget nøje at se på, hvilke virkninger de nugældende skatteregler kontra ministerens forslag kan forventes at få på pengeinstitutters udstedelse af indeksregulerede fordringer og gæld.

I den forbindelse vil jeg minde om, at der i øjeblikket er nedsat et udvalg under boligministeren, der netop arbejder med disse problemer. Derudover arbejder det såkaldte Thorkil Kristensen-udvalg med de skattemæssige konsekvenser netop af samme problemkompleks.

Jeg kan sige, at i venstre vil vi meget nøje og kritisk overveje og vurdere ministerens forslag under udvalgsarbejdet, og vi vil i den bedømmelse naturligvis medtage spørgsmålet, om de aktuelle pengeinstitutters konstruktioner er tilpasset det aktuelle pengepolitiske mønster.

Må jeg dertil føje, når vi nu taler om de aktuelle konstruktioner, at det er jo sådan, at der har været rejst et spørgsmål fra et kendt pengeinstitut til statsskattedirektoratet, og man har fået en besvarelse. Jeg vil gerne spørge ministeren, om den besvarelse har været i skattedepartementet og vende. Jeg vil også gerne spørge, om den har været forelagt den daværende skatteminister, inden besva-