

[Poulsgaard]

Jeg blev også en lille smule overrasket over det, man i dagspressen kunne læse om, at kulturministeren havde fået en næse, og at finansministeren var meget utilfreds med an søgningen om penge. Derfor er jeg glad ved at få bekræftet her fra talerstolen, at det ikke forholder sig sådan, for jeg mente også, at Koda er et privat selskab. Jeg siger altså ministeren tak for denne redegørelse og kan så kun beklage, at denne misforståelse er opstået i pressen, men den har vi nu haft lejlighed til at rydde af vejen.

Jeg vil nok sige – jeg ved godt, at det ikke er ministerens bord, det har ministeren ret i – at honorarer i den størrelsesorden for arbejde på det grundlag må og skal vi til at tage fat på, men det hører nok hjemme i en anden sammenhæng. Tak for svaret.

Arne Melchior (CD):

I anledning af debatten om honorarets størrelse, som jo er grundlaget for spørgsmålet, vil jeg spørge kulturministeren, om hun vil bekræfte, at omsætningen i Koda er på nogle og tredive millioner kroner, som indkommer i en mængde småbeløb og vedrører en mængde forhold.

Ligeledes vil jeg høre, om ministeren synes, at det er nødvendigt i meget høj grad at følge med i internationale organisationer og i forhold, der er af samme art som dem, Koda beskæftiger sig med, og om ministeren mener, at honorarets størrelse bør ses i forhold til den omsætning og det ansvar og det arbejde, som en sådan stilling indebærer.

Ministeren for kulturelle anliggender (Lise Østergaard):

Jeg vil gerne besvare de af hr. Arne Melchior stillede spørgsmål bekræftende.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 802

12) Til *socialministeren* af:

Nymann (FP):

»I relation til ministerens udtalelser om, at socialdemokratiet udelukkende er et instrument for arbejderklassens interesser, bedes ministeren oplyse, hvad hun forstår ved arbejderklassen.«

Skriftlig begrundelse

Det kan jo være nok så interessant, at landets socialminister udelukkende vil varetage arbejderklassens interesser, men for at kunne tage stilling til en sådan udtalelse er det nødvendigt at vide helt nøjagtigt, hvad ministeren forstår ved arbejderklassen.

Mener ministeren, at ordet dækker alle lønmodtagere? Dækker det alle, der har et job? Dækker det også de arbejdsløse, dem, der er under social forsorg, fallerede erhvervsdrivende, studerende, folkepensionister osv.?

Nymann (FP):

Socialministeren siger jo mange kraftige ting i sine udtalelser rundt omkring, og jeg konstaterer, at socialministeren hele tiden hævder, at man vil kæmpe for arbejderklassen. Efterhånden som udviklingen her i landet går, som den går, spørger man tit sig selv: hvem er arbejderklassen? Når man ser vort sociale systems udbygning, når man ser vort uddannelsessystem, når man ser beskattningen, når man ser den magt, fagforeningerne har, når man ser sygelønnen, og hvordan arbejdsløshedsproblemerne løses, så kan jeg ikke andet end sige, at det er lidt af en overbeskyttet klasse, socialministeren vil hellige sine kræfter. Jeg synes faktisk, at det er lidt ubetryggende, når socialministeren er minister for hele befolkningen, at hun lige bestemt tager én klasse, som man skal kæmpe for fremover. Jeg vil da gerne høre socialministerens ganske nøjagtige udtryk for, hvad hun forstår ved arbejderklassen.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Den 18. februar 1981 stillede hr. Nymann et andet spørgsmål til mig i forbindelse med den tale, jeg havde holdt i Oslo. Samme onsdag blev der af fremskridtspartiet stillet et spørgsmål til statsministeren. Siden hen har hr. Poulsgaard fra fremskridtspartiet ytret sig i den offentlige debat.

Jeg har ikke noget yderligere at tilføje i forhold til, hvad jeg sagde ved den lejlighed. Og hvis hr. Nymann læser talen igennem, vil han kunne få besvaret det spørgsmål, han her har stillet.

Arne Melchior (CD):