

Arbejdsministeren (Svend Auken):

I mit svar på spørgsmål nr. 642 fra 20. februar, som også var stillet af hr. Kurt Hansen, har jeg klart givet udtryk for følgende opfattelse af situationen med hensyn til rådighedsvurdering ved afslag på et jobtilbud:

Der er ikke hverken med den fremrykning af jobtilbud, der sker den 1. april 1981, eller den fremrykning, der er foreslået i redegørelsen fra begyndelsen af februar, sket nogen principiel ændring af den retlige tilstand ved afslag på jobtilbud. At den pågældende er til rådighed for arbejdsmarkedet, har hele tiden, også før det udtrykkeligt blev nævnt i arbejdsløshedslovens § 62, været en betingelse for ret til dagpenge.

Under den hidtidige jobtilbudsordning, hvor et tilbud om arbejde skal gives 3 måneder før et medlem ville falde for 26 ugers reglen, har denne rådighedsvurdering ikke været særlig omfattende. Dette har helt overvejende været begrundet i praktiske hensyn, idet der i indkøringsperioden har været vanskeligheder med at nå at give jobtilbud inden 3 måneders fristen. Mange steder er jobtilbud således først givet umiddelbart før dagpengeophør. I sådanne situationer savner det selvfølgelig mening at begynde en rådighedsvurdering.

Med en fremrykning af jobtilbud til 9 eller 18 måneder før dagpengeophør er situationen en anden. Der er nu et betydeligt tidsrum, hvori dagpenge kan oppebæres efter et eventuelt afslag, og man kan derfor ikke længere tillade sig at se bort fra de økonomiske konsekvenser af fortsat at udbetale dagpenge til de medlemmer, som reelt ikke er til rådighed for arbejdsmarkedet. Afslag på jobtilbud kan være udtryk for, at et medlem ikke er til rådighed og derfor selvfølgelig ikke har ret til at modtage dagpenge. Men det er klart, at der i afgørelsen af dette også vil indgå andre momenter.

Denne opfattelse af konsekvenserne ved afslag på jobtilbud gælder stadig – der er altså ikke, som hr. Kurt Hansen hævder det, sket nogen ændring – og jeg kan derfor henviser til mit svar på spørgsmål nr. 642, og jeg kan også oplyse, at statsministeren er enig i denne opfattelse.

Endelig skal jeg sige til hr. Kurt Hansen: det er jo ganske interessant, at tanken om, at de arbejdsløse allerede skal have arbejde ef-

ter 1 år, fylder VS' arbejdsmarkedspolitiske ordfører med frygt og gru. Den oplysning takker jeg for.

Kurt Hansen (VS):

Arbejdsministerens mere demagogiske udladninger skal jeg ikke forholde mig til.

Kunne vi ikke få at vide, hvilke andre momenter det er, der skal med ind i en konkret vurdering af, hvorvidt den pågældende, der siger nej til et jobtilbud, står til rådighed for arbejdsmarkedet? Som tingenes tilstand er i dag, hvor det hele ligger hos administrationen, hvor det er den, der fratager folk dagpengene efter rådighedsbegrebet og idømmer karantæner i stor stil, ser vi en klar tendens til, at man altid administrerer til systemets fordel. Er der tvivl og usikkerhed, giver man hellere en karantæne, man fratager hellere folk deres understøttelse på grundlag af rådighedsbegrebet – det har jeg i massevis af konkrete eksempler på – i stedet for at lade tvivlen komme den arbejdsløse til gode. Det vil sige, man idømmer vedkommende en sanktion, der er meget, meget stor, sædvanligvis 8.000 kr.; det er nogenlunde, hvad det koster at miste sine dagpenge i 5 uger.

Vi må have skabt en sikkerhed med hensyn til de langtidsarbejdsløses rettigheder, for mange af de job, der bliver givet, er meget utilfredsstillende, så utilfredsstillende, at en tredjedel af alle dem, der indtil dato har fået et såkaldt jobtilbud, har sagt nej: 12.000 ud af 36.000 arbejdsløse har sagt nej. Når ordningen nu skal omfatte 35.000 om året i stedet for 20.000 om året, må man frygte, at det bliver et meget større antal, bl. a. fordi jobtilbuddene bliver mere urimelige. Jeg vil altså bede om at få nogle helt konkrete retningslinjer, som skaber retstilstand for de arbejdsløse.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg har med interesse siddet og lyttet til ministerens svar og er ganske på det rene med, at der bliver tale om, at rådighedsbegrebet bliver afprøvet noget før. Det er der ingen tvivl om, og det har der for øvrigt ikke været tvivl om nogensinde, for det har vi fået at vide op til flere gange. Men så må jeg også gøre opmærksom på, at man rammer nogle grupper på et tidligere tidspunkt, end man hidtil har gjort, og det er kvinder, der har