

[Alfred Hansen]

at oplyse om gymnasiets formål, indhold og niveau fremover. Jeg fik fra ministeren svar den 14. januar. Jeg vil gerne citere fra svaret (sp. 5205), hvad ministeren siger, og jeg vil i særlig grad bede hr. Bertel Haarder om at lytte godt efter:

»Efter folketingsbeslutningen af 4. juni 1980 om ungdomsuddannelserne er det nu muligt at give gymnasieskolens forsøgsvirksomhed en klar retning og at gøre forsøgene mere målrettede, således som det fremgår af folketingsbeslutningens punkt 16, der peger på, at forsøgsvirksomhed bør udvikles i overensstemmelse med de principper, der er indeholdt i beslutningen. Jeg har derfor fundet det ønskeligt, at skolerne bliver gjort opmærksomme på de områder, hvor der især er behov for at indvinde forsøgs erfaringer. Dette er sket i to skrivelser af 7. november 1980 udsendt af direktoratet for gymnasieskolerne og højere forberedelseseksamen.

Den ene skrivelse drejer sig om praktik, jfr. folketingsbeslutningens punkt 7, hvorefter perioder med relevant praktisk beskæftigelse bør indgå i ethvert uddannelsesforløb.«

Videre siger ministeren i sit svar:

»Den anden skrivelse vedrører forsøg med gymnasiets struktur eller med elementer heraf, jfr. folketingsbeslutningens punkt 5 om uddannelsernes strukturelle opbygning. Disse forsøg kan f.eks. tage udgangspunkt i de problemer, der knytter sig til gymnasiets opsplitning i linjer og grene.

De to skrivelser udspringer således direkte af folketingsbeslutningen, og for begge skrivelser gælder, at der peges på målene, . . .«

Jeg synes, det er værd at bemærke, at ministeren her i og for sig toner rent flag i dette svar, hvor ministeren forsøger at legalisere sin ret til at sætte disse forsøg i gang, nemlig under henvisning til folketingsbeslutningen, som hr. Bertel Haarder og partiet venstre bl.a. har stemt for. Jeg synes derfor, det er noget i retning af en dristighed – for at sige det mildt – når hr. Bertel Haarder her forsøger at få syndsforladelse for sine tidligere begåede ugerninger ved at påstå, at venstre hverken har lod eller del i den forsøgsvirksomhed, som hr. Bertel Haarder kalder »tværfaglig pærevælling«.

Ministeren kom i sin besvarelse med en antydning af, at debatten måske var overflødig. Jeg mener, den er en helt naturlig følge af den debat, der har været om gymnasiets

eventuelt kommende reform inden for de seneste måneder, begyndende med minister-talen, som jeg tidligere har nævnt. Jeg anmodede i uddannelsesudvalget om at få tilstillet ministerens tale, som den var blevet holdt i Århus. Vi har ikke fået talen, men vi har fået en artikel, som tidligere ordførere har været inde på, nemlig en artikel tilstillet tidsskriftet Uddannelse. Jeg vil i grunden gerne tillade mig at spørge ministeren, om ministeren nu også er helt sikker på, at det, der blev sagt til rektorerne i Århus den 8.–10. december 1980, er i fuld overensstemmelse med indholdet i den artikel, som er bragt i tidsskriftet Uddannelse.

Det er naturligt, at der løbende er en eller anden form for forsøgsvirksomhed i gang, men det er ikke ligegyldigt, hvordan denne forsøgsvirksomhed sættes i gang. Der er væsensforskel på, om det er et spontant ønske, der opstår ude på de enkelte gymnasier, eller det er en helt fast politisk målsætning for den til enhver tid siddende minister, som sammen med sine embedsmænd kan realisere sine politiske målsætninger ved at styre og dirigere forsøgsvirksomheden.

Jeg har derfor fire spørgsmål til ministeren, og jeg mener, det er særdeles relevant at få dem stillet og besvaret her.

For det første: er det ministerens opfattelse, at der spontant på de enkelte gymnasier ytres ønske om at sætte forsøg i gang?

For det andet: vil tidsfristen den 1. december for oprettelse af forsøgsvirksomhed blive overholdt?

For det tredje: efter hvilke kriterier vil ansøgninger om forsøgsvirksomhed blive imødekommet? Det fjerde og sidste spørgsmål i denne forbindelse lyder: har ministeriet i et eller flere tilfælde tilskyndet til bestemte forsøg?

Ved at læse ministerens udtalelser og artikler og ved at overvære de samråd, vi har haft i uddannelsesudvalget, har jeg fået det indtryk, at ministeren meget gerne vil bevare de gode elementer i den nuværende gymnasieordning. Det kan vi nok alle sammen være enige om. Vi kan bare ikke være helt enige om, hvilke gode elementer der er tale om. Jeg vil gerne efterlyse ministerens opfattelse af, hvilke elementer i den nuværende gymnasielov der er bevaringsværdige, og hvilke elementer der bør ændres.