

[Mimi Jakobsen]

kring i kommunalbestyrelserne ser kommunalpolitikere svaje for vinden fra forskellige pressionsgrupper ind imellem valgene, vil man altså nu nægte mindre partier – pressionsgrupper, o.k., men pressionsgrupper, der spiller med på demokratiets vilkår – mulighed for at stille op, gennem en stramning af kravet om antallet af stillere. Kravet er blevet lempet i dag takket være det ændringsforslag, der blev vedtaget, og det hjælper selvfølgelig lidt på det, men der er stadig væk en tendens til, at de store partier, som jo i mange sammenhænge ellers godt kan gøre brug af mindre partiets stemmer ved valgforbund o. lign., når det gælder, altså udmærket kan sidde med en bevidsthed om, at de mindre partier kan vi sagtens undvære, vi sidder jo på magten. Det er selvfølgelig også svaret på, hvad det er for henvendelser, man har fået udefra; det er fra de samme store partier, der sidder på magten dér. Der er mig bekendt ikke nogen centrum-demokrat, der noget sted har skrevet under på et ønske om flere stillere; det kan jeg vide temmelig sikkert, for de er ikke flere, end at jeg kan tælle dem, og jeg kender dem.

Må jeg så sige om den sideordnede opstilling, at det stadig væk ikke er lykkedes mig at få én eneste ordfører på denne talerstol til at give en begrundelse for, at de partier, der ønsker en sideordnet opstilling, ikke kan få lov til det. Der er ingen tvang for de andre partier; de kan lade deres vælgerforeninger afgøre, hvad de vil. Men for partier, som har et ganske lille medlemstal sammenlignet med vælgertallet, er det helt til grin, at det er 25, 40 eller 50 medlemmer, der skal sidde og afgøre, hvad 60.000 borgere i en kommune skal stemme på. Det er i orden, at partiets medlemmer står inde for, hvem der overhovedet bliver opstillet, men hvem der skal sidde som borgernes repræsentanter i de lokale råd, er noget, borgerne afgør og ikke 25 små partisoldater.

Vi vil undlade at stemme.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

CDs ordfører talte om det populære angående udlændinges ret til at stemme. Ja, det er et spørgsmål, om det ikke er det, man har vurderet i regeringen, inden man fremsatte lovforslaget, for man kunne jo have afventet

EFs holdning til det spørgsmål; EF har tidligere taget det op og ønsket at komme med en afklaring af det spørgsmål, og det kunne Danmark have ventet på.

Endelig vil jeg sige til CDs ordfører, at det egentlig er mærkværdigt, at man kan tale så varmt om den sideordnede opstilling og så slutte af med at sige, at man i øvrigt undlader at stemme.

Flygaard (DR):

Retsforbundet synes, det er en ulempe ved lovforslaget, som det nu foreligger, at man stiller strengere stillerkrav, end man har gjort tidligere. Retsforbundet synes også, det er en ulempe, at man forlænger fristen fra 14 til 18 dage. Retsforbundet synes endvidere, det er en ulempe ved det foreliggende lovforslag, at man ikke vil acceptere sideordnet opstilling, ikke som en tvang, men bare som et tilbud. Endelig synes retsforbundet, det er en ulempe ved det foreliggende lovforslag, at man udelukker mere end 10.000 vælgere fra at afgive deres stemme.

Retsforbundet synes, det er en fordel ved det foreliggende lovforslag, at man nu giver indvandrerne stemmeret, og retsforbundet synes også, det er en fordel, at man forøger antallet af medlemmer i valgbestyrelsen fra 3 til 5.

Når vi i retsforbundet herefter skal afveje, hvad vi vil gøre, er vores stilling klar: vi vil anbefale, at man stemmer imod lovforslaget ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 80 stemmer mod 61; 6 stemte hverken for eller imod.

Tredje næstformand (Ninn-Hansen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler.