

[Knud Lind]

Fremskridtspartiet vil stemme imod lovforslaget som helhed, idet vi mener, at lovforslaget indeholder flere negative ændringer og undladelser.

Vi ønsker ikke som det radikale venstre at skifte mening mellem anden og tredje behandling eller som CD at træde vande ved tredje behandling. Det radikale venstre vasker som Pontius Pilatus sine hænder i forholdet til vælgerne. Det radikale venstre skriver i tillægsbetænkningen:

»Det radikale venstre håber, at kommunerne vil gøre deres til, at stillerkravene forbliver uændrede.«

Det overlades således til andre at gøre det, det radikale venstre ikke formåede i folketinget.

Fremskridtspartiet gjorde allerede ved førstebehandlingen rede for sin holdning til f. eks. udlændinges ret til at stemme og blive valgt til amts- og kommunevalgene. Det var vi klart imod. Den manglende sideordnede opstilling er også en grund til at stemme nej til hele lovforslaget. Forhøjelsen af stillerantallet betyder også noget. Vi ønsker ikke som andre at holde udsalg over vore holdninger ved tredjebehandlingen.

Fremskridtspartiet vil stemme imod lovforslaget. Hvis man stemmer ja til lovforslaget, kan man efter næste kommunevalg sige: aldrig har så få bestemt, hvem så mange skulle stemme på.

#### **Bundgaard Nielsen (V):**

Jeg vil gerne til hr. Knud Lind sige, at venstre ikke har skiftet stilling. Det resultat, der nu kommer ud af forhandlingen, for så vidt angår antallet af stillere, er i ret nøje overensstemmelse med det, venstre gav udtryk for under førstebehandlingen.

I øvrigt vil jeg sige, at vi ikke kan stemme for lovforslaget som helhed, idet det indeholder bestemmelsen om indvandrerstemmeret; det er hele § 1, vi er imod. Vi har ikke under udvalgsbehandlingen fået nogen imødekommeelse af vort ønske om gensidighed eller eventuelt en længere årrække og må derfor anbefale, at man stemmer imod.

#### **Flemming Jensen (KF):**

Da dette lovforslag blev fremsat, var det ikke enestående godt – i hvert fald var det

mere enestående, end det var godt – og det er blevet ringere i løbet af behandlingen.

I dag har man vedtaget en forringelse på trods af henvendelser, vi har fået udefra, hvad angår stillertallet, og desværre har ministeren ikke villet rokke sig for så vidt angår fremmedarbejdervalgretten. Det er selvfølgelig ikke rimeligt her at gentage hele argumentationen, men jeg skal afrunde måneders debat med at sige, at det konservative folkeparti på denne baggrund må stemme imod.

#### **Birthe Nielsen (SF):**

Selv om vi fra SFs side gerne havde set lovforslaget anderledes i dets endelige form, end det foreligger nu, vil vi alligevel stemme for det, fordi det, vi trods alt prioriterer allerhøjest, er, at indvandrerne får stemmeret. Det finder vi er meget væsentligt og en fornyelse i dansk politik, som vi hilser med glæde.

#### **Mimi Jakobsen (CD):**

Centrum-demokraterne vil undlade at stemme til lovforslaget, og det har intet at gøre med, som hr. Knud Lind udtrykte det, at vi træder vande, men simpelt hen med, at der er et element i forslaget, vi synes godt om, og adskillige elementer, vi ikke bryder os om.

Det, vi synes godt om, er absolut den mulighed, vi nu giver vore indvandrere for at markere deres stemme ved kommunale valg, når de har haft de tre års indkøringsperiode i det danske samfund; det finder vi er ganske rimeligt. Det er klart, det giver nogle praktiske problemer, men som jeg også sagde under andenbehandlingen, mener jeg, der i øjeblikket blæser så ublide vinde over for vore indvandrere, at enhver opmuntring vil være på sin plads. Det er yderst populært i øjeblikket at lade krisen og krisens følger gå ud over en lille gruppe indvandrere, og det er det, man gerne vil gøre her. Det skal man nok blive populær på, men vi skal ikke finde os i det i den sammenhæng.

Der er altså også ting, vi synes meget lidt om, og det er den generelle tendens, der har været i forslaget til, at man giver mindretallene dårligere vilkår, og det gælder jo altså også vore egne mindretal, nemlig de politiske mindretal. Samtidig med at man rundt om-