

**Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):**

Hvis jeg har forstået hr. Dræbys spørgsmål rigtigt, er mit foreløbige svar det, at man til gengæld har 18 dage til at rette de fejl, der måtte være opstået i tiden lige op imod det tidspunkt, hvor valglisten udskrives maskinelt. Men jeg vil bede hr. Dræbye om at forstå, at det, vi taler om her, er noget, der EDB-teknisk, folkeregistermæssigt og på en række andre områder er mere kompliceret, end det lader sig forklare og opklare ved en tredjebehandling i folketinget. Det er på den baggrund, jeg har sagt, at den sag må undersøges nærmere, og jeg ser for mit vedkommende ingen grund til at fortsætte en rent EDB-teknisk og anden teknisk diskussion på nuværende tidspunkt.

Så vil jeg gerne sige til hr. Flygaard, at det har jo hidtil været et meget fast princip, at man på grænsen, dvs. på flyttetidspunktet, burde lade stemmeretten være gældende i den kommune, der flyttes til, og ikke i den kommune, der flyttes fra. Det har været en af bindingerne i teknikerudvalget, det udvalg, der lavede forslaget til valglov, til ændringer i valgloven; de måtte anse det for helt sikkert, at det var folketingets opfattelse, at det er tilflytterkommunen, man på grænsen, dvs. i forbindelse med en flytning umiddelbart før valget, søgte i videst mulig udstrækning at give de kommende borgere i den nye kommune stemmeret i. Derfor ville det være en anden baggrund at bede udvalget om at lave et forberedende arbejde på, hvis jeg skulle følge det forslag, hr. Flygaard kommer med.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

*Afstemning***Ændringsforslag nr. 1**

forkastedes, idet 45 stemte for, 99 imod; 6 stemte hverken for eller imod.

**Ændringsforslag nr. 2-8**

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

*Forhandling***Dræbye (RV):**

Vi råber ikke hurra, når vi skal vurdere forslaget til kommunal valglov, som det nu ser ud.

Situationen er for så vidt klassisk: der er ting i lovforslaget, som vi savner, der er ting, vi er imod, og der er ting, vi er meget glade for. Men vi har kun mulighed for ved stemmeafgivningen at meddele ét standpunkt.

Vi savner den sideordnede opstilling. Vi forstår ganske enkelt ikke, hvorfor partier som socialdemokratiet, SF og venstre vil forhindre lokale foreninger, der ønsker at gøre brug af sideordnet opstilling, i at gøre det. Disse partier bevarer jo deres ret til at sige nej for partiet som helhed. De lokale vælgerforeninger bevarer også retten til at vælge, hvilken opstillingsform de vil have. Hvorfor skal andre partier så påtvinges listeopstilling? Hvad med venstre, som altid slår sig til ridder af nærdemokratiet? Hvorfor må der ikke være valgfrihed for de enkelte vælgerforeninger mellem opstillingsmetoderne?

Vi er også imod stramningen af kravene til antallet af stillere, selv om vi jo nu lige har gjort dem mindre bastante. De vil, hvis de anvendes, øge det bureaukratiske besvær for vælgerforeningerne ved valget, men det var vel egentlig politik, vælgerforeningerne skulle arbejde med.

Vi ser desuden i kravene en spæd begyndelse til at indføre spærregrænser ved de kommunale valg ud fra filosofien: hvis man ikke kan klare sig mod græsrodsbevægelserne med argumenter, så er valgloven en mulighed. Men vi skal dog understrege, at kravene, som de er nu, ikke er uoverkommelige, men mestendels irriterende på grund af et overflødigt merarbejde.

Vi er desuden, som det er fremgået af debatten om ændringsforslagene, utilfredse med, at 10.000 vælgere, som loven er udformet, unødigt afskæres fra at stemme. Til gengæld mener vi, at valgetten til alle indvandrere med 3 års fast bopæl her i landet er en vigtig nyskabelse, som vi har krævet, og som vi varmt støtter.

Vi vil på den baggrund stemme for lovforslaget, men vi mener ikke, at folketinget hermed har gjort arbejdet med den kommunale valglov færdigt.

**Knud Lind (FP):**