

[Dræbye]

ændringsforslaget jo er udtryk for i forhold til den gældende lov.

Mimi Jakobsen (CD):

Vi har i CDs folketingsgruppe følt os meget fristet af det ændringsforslag, som hr. Dræbye lige har redegjort så udtømmende for. Når vi har det, er det, fordi vi mener, at man rent teknisk godt kunne klare at nedbringe denne periode på 18 dage betydeligt, uden at de sikkerhedsmæssige problemer ville blive større, end de er i dag. Det er jo således, at man i dag skal melde flytning til sin tilflytterkommune inden 5 dage, og man kunne udmærket forestille sig, at man ved samme lejlighed, når man henvendte sig på folkerogisteret, kunne anmode om at blive optaget på valglisten. Det ville ikke give synderlige problemer – ud over at der selvfølgelig skal føres en manuel valgliste ved siden af den EDB-udskrevne.

Når vi alligevel ikke vil stemme for ændringsforslaget, men vil undlade at stemme, skal det forstås på den måde, at vi ikke er sikre på, at det er muligt at komme helt ned på de 5 dage. Det kan godt være, det er 8 dage eller 9 dage, der er den realistiske mulighed. Jeg kan ligesom andre ordførere undre mig lidt over, at vi igen har et tilfælde, hvor datalogien virker som en svøbe og virker som en forlængende og en forsinkende faktor i stedet for at være til hjælp. Det er paradoksalt, som hr. Dræbye sagde, men det er desværre ikke usædvanligt.

Vi vil undlade at stemme, men vi vil gerne gøre ministeren opmærksom på, at vi mener det alvorligt, når vi har taget ministerens tilsagn om at få dette undersøgt til efterretning, og vi vil gerne understrege over for ministeren, at vi virkelig imødeser ændringer på dette område, måske ikke forud for det nærmest kommende kommunalvalg, men i hvert fald næste gang.

De af ministeren stillede ændringsforslag vedrørende antallet af stillere må vi stemme for; det er jo klart. Det er en lempelse i forhold til de fuldstændig urimelige regler, der gjaldt efter lovforslagets oprindelige ordlyd, og det er trods alt en forbedring. Vi mener stadig væk, det er skrupforkert at ændre ved disse tal overhovedet og dermed gøre det vanskeligere for mindre partier at deltage i kommunalvalg, men det skal jeg komme til-

bage til ved diskussionen om lovforslagets endelige vedtagelse.

De ændringsforslag, der er stillet af indenrigsministeren og tiltrådt af udvalget, kan vi også fra CDs side give støtte. Vi er jo ikke repræsenteret ved medlem i udvalget og har ikke deltaget i betænkningssagens afgivelsen.

Tyroll (VS):

Om de ændringsforslag, der ligger her ved tredjebehandlingen efter fornyet udvalgsbehandling, må vi sige, at tingene har udviklet sig i en bedre retning, end tilfældet var før andenbehandlingen.

Det første ændringsforslag drejer sig om at nedsætte den periode, i hvilken man ikke har mulighed for at afgive stemme ved kommunalvalget, så flere kan komme til at afgive deres stemme. Vi går ind for dette ændringsforslag, som er stillet af SF, de radikale og retsforbundet i fællesskab. Vi er heller ikke blevet overbevist om i udvalgets drøftelser, at det ikke kan lade sig gøre at foretage denne nedsættelse.

Vi har sigtet mod den åbenlyse mulighed, at man kunne gå over til en ordning, der gik ud på, at man kan begære sig optaget på valglisten – selvfølgelig med bibeholdelse af alle de gældende trusler om, at man kan blive strafforfulgt, hvis man direkte i den forbindelse begår et eller andet, der har noget med svindel at gøre, for at komme til at afgive sin stemme. Der ligger helt klart nogle trusler her, som efter vores mening bevirker, at det ikke kan være den administrative praksis, der skal være afgørende for, om man er berettiget til at afgive sin stemme eller ej. Derfor stemmer vi altså for dette ændringsforslag.

Ændringsforslaget om, at valgbestyrelsen skal bestå af mindst 5 medlemmer i stedet for 3 medlemmer, kan vi tilslutte os.

Kravet til antallet af stillere behandlede vi ved andenbehandlingen, hvor der var stillet ændringsforslag om, at man skulle bevare de nuværende regler og altså ikke foretage den stramning; der er lagt op til fra ministerens side. Da stemte vi fra VS' side helt klart for, at man ikke skulle foretage nogen ændring, og vi argumenterede for, hvorfor vi ikke ønskede indført disse skærpede krav – og dermed øgede hindringer for deltagelse i valget fra forskellige bevægelses side osv.