

[Dræbøye]

Det er da rigtigt, at der skal ske en kontrol af, om valgretsbetingelserne er opfyldt, før man kan få lov til at stemme, men til det behøver man efter vores opfattelse ikke 18 dage. Vi finder det i øvrigt helt uacceptabelt, at man indfører et EDB-system med oplagte administrative fordele for derefter at tvinge os til at forlænge en i øvrigt uacceptabel periode før valget, hvor der ikke kan stemmes, hvis man flytter. Det er paradoksalt, men ikke desto mindre rigtigt.

Hvad er begrundelsen så? Ja, læser man den redegørelse, som valglovsudvalgets underudvalg om valglisteordningen har uarbejdet, lyder begrundelsen således – jeg citerer fra betænkning nr. 893, bilag 1, side 15:

»Underudvalget har overvejet i stedet at lade disse vælgere opføre manuelt på valglisten i tilflytningskommunen. Man har imidlertid fundet, at dette ville medføre en sådan ekstra arbejdsbelastning for folkeregistrene, som i forvejen er hårdt belastet i tiden op til et valg, at denne mulighed må afvises som urealistisk.«

»En sådan ekstra arbejdsbelastning«, står der. Det er altså begrundelsen for at fratage 10.000–13.000 vælgere deres stemmeret. I sin betænkning nr. 903 om den kommunale valglov udvikler hovedudvalget disse betragtninger. Man slår fast, at tillægsvalglisten i givet fald skulle laves manuelt, og at der under alle omstændigheder skulle fastsættes en skæringsdato, f. eks. 5 dage før valget, og herefter skriver udvalget på side 38 i betænkningen:

»Udvalget finder, at en sådan ordning med særlige tilflytterlister for vælgere, der flytter senere end 18 dage før valget, må afvises ud fra administrative hensyn. Udvalget lægger herved vægt på, at ordningen vil betyde en væsentlig administrativ merbelastning for folkeregistrene.«

Det vægtige argument imod at fratage 10.000 vælgere deres valgret er altså en administrativ merbelastning. Ikke overraskende finder vi selvfølgelig det samme argument i bemærkningerne til lovforslaget.

Jeg synes, det er rimeligt, som folketingsudvalget....

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Der er en, for taleren meget ubehagelig støj, specielt fra det yderste højre i salen.

**Dræbøye (RV):**

Jeg synes, det er rimeligt, som folketingsudvalget gjorde det, at spørge: kan vi så få en opgørelse over merbelastningen? Vi modtog som svar på spørgsmål 10 bilag 4, en redegørelse, som igen alene beskæftiger sig med arbejdets omfang, og læser man den afsluttende beskrivelse i bilagets side 12 og 13, kan man ikke få andet indtryk, end at det er muligt at gennemføre en udvidelse af valgretten, om end der er et vist arbejde knyttet til at lave de manuelle valglisten.

Der er altså ikke i det grundige arbejde, som er gået forud for valglovsforslaget, en eneste gang nævnt ordet sikkerhed – ikke én eneste gang, frem til for et par dage siden.

Det er for så vidt ganske logisk, som sikkerhedsproblemet knytter sig til uretmæssig stemmeafgivelse, og det er et problem, som i lige så høj grad eksisterer ved valgloven, som den ser ud nu. Man kan nemlig ikke nå at slette alle dem af valglisten i fraflytningskommunen, der melder flytning til en ny kommune, imellem 18 dage før valget og valgdagen. Men det er ikke noget problem, siger ministeren til udvalget, for det vil være strafbart, hvis de stemmer, og det kan konstateres, hvis de gør det. Erfaringerne viser desuden, at eksemplerne ved hvert valg kan tælles på én hånd.

Alligevel har ministeren her i den tolvte time indført et helt nyt argument imod at ændre de 18 dage til 5 dage, nemlig at det betyder en risiko for den korrekte gennemførelse af valget. Nu vel, var dette argument af en sådan karakter, at risikoen blev forståeligt beskrevet, måtte vi vel boje os, men det er ikke sket. »Mine sagkyndige mener, at der er en risiko«, siger ministeren, og så skal vi tro ham, uden at dette argument sandsynliggøres i et langt samråd med udvalget.

Vi synes, det er fornuftigt, at ministeren vil love at se nærmere på spørgsmålet, men vi mener, at det er overflødig, at arbejdet er gjort, og at man blot kunne vedtage det ændringsforslag, vi har stillet. Derfor skal jeg anbefale det til vedtagelse.

Om de øvrige ændringsforslag skal jeg sige, at vi vil stemme for lempelsen af stillerkravene i forhold til lovforslaget, som det ser ud efter anden behandling, men det har ikke gjort os til tilhængere af den stramning, som