

[Thorndahl]

lighedsloven endnu en gang udskydes, så meget mere som revisionen efter loven oprindelig skulle have fundet sted helt tilbage i 1974-75. Vi protesterer som folketingsmedlemmer mod disse evindelige udskydelser af revisioner af betydningsfuld lovgivning. Også i dette tilfælde er udskydelsen begrundet med en helt ukvalificeret argumentation.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 123 stemmer mod 16.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg.

(Lovforslag nr. L 100. Fremsat 11/12 80. Første behandling 15/1 81. Betænkning 26/2 81. Anden behandling 10/3 81. Omtrykt tillægsbetænkning 19/3 81).

Der var stillet 8 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Kirsten Andersen (S):

Sædvanligvis plejer der at være et bredt flertal bag ændringer i valglovene, når vi laver sådan nogle i folketinget. Det er desværre ikke tilfældet denne gang, og årsagen til, at der ikke er enighed, er, at venstre og konservative har uvilje mod at give indvandrere stemmeret og valgbarhed efter 3 års ophold her i landet.

Den virksomhed, der finder sted i kommunerne, er af så indgribende betydning for indvandrerne, at det er rimeligt, at de på et

forholdsvis tidligt tidspunkt efter indvandringen får adgang til at tage aktivt del i det kommunale liv. Vi kan derfor støtte lovforslaget og anbefaler, at man stemmer for det.

Der har været langvarige veer i kommunaludvalget, før vi nu har kunnet afgive betænkning og tillægsbetænkning og omtrykt tillægsbetænkning.

Jeg skal udtrykke tilfredshed med indenrigsministerens seneste ændringsforslag om stillerantallet og om ændringer af mere teknisk karakter.

Tilbage står spørgsmålet, om folk skal afskæres fra at stemme, fordi de flytter i tiden op til et kommunalvalg. I princippet må det være klart, at så få som muligt skal afskæres fra at stemme af den grund. På den anden side er det også væsentligt, at man har sikkerhed for, at det rent administrativt-tekniske og sikkerhedsmæssige kan fungere. En 18 dages frist, som lovforslaget indeholder, er en lang frist, og det kan ikke være rigtigt, at teknikken altid skal bestemme. Jeg har derfor stor sympati for tanken om en kortere frist, der klares ved nogle manuelle ajourføringer på folkeregistrene, men det må da være en betingelse, at vi har sikkerhed for, at det kan fungere. Derfor er jeg glad for, at indenrigsministeren i udvalget har lovet at foretage en undersøgelse og i givet fald fremkomme med et lovforslag herom. Indtil denne undersøgelse foreligger, må vi imidlertid holde fast ved lovforslaget, som det er udført nu. Vi kan således ikke for tiden tiltræde de radikales ændringsforslag om en 5 dages frist på det område.

Jeg vil gerne sige til sidst, at jeg er heldigvis – eller uheldigvis, det kan vi diskutere – opdraget efter deisen »gør din pligt, og kræv din ret«. De indvandrere, som har været her i landet – de allerfleste af dem – siden 1973 og før den tid, har hele tiden gjort deres pligt over for det danske samfund; de har betalt deres skat, og de har gjort alt, hvad de skulle. Nu synes jeg, det er på tide, at indvandrerne også får deres ret, nemlig den ret, vi kan give dem. Vi kan give dem valgbarhed og stemmeret ved de kommunale valg.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Der er adgang til senere at udtale sig om lovforslaget som helhed, men de bemærknin-