

(Kort bemærkning).

Dyremose (KF):

Nu afslørede fru Margrete Auken så til gengæld, at det drejer sig for hende om ideologi i stedet for om en vurdering af teknologi. For det var jo ligesom argumentet: når de konservative mener, at de to institutter måske laver noget godt, så kan fru Margrete Auken i hvert tilfælde ikke mene det. Og det har vist sig, at fru Margrete Auken ikke har sat sig ind i, hvad de to institutter lavede, så jeg synes altså, hun skal gøre det, inden hun konkluderer, at de ikke kan løse opgaverne for os. Jeg tror nemlig, de kan.

(Kort bemærkning).

Ole Bernt Henriksen (KF):

Jeg er meget ked af denne forlængelse af debatten, men må oplyse fru Margrete Auken om, at Akademiet for Fremtidsforskning er aldeles uafhængigt. Det består af 90 ledende danske forskere, og jeg synes, det er meget stærkt fra denne talerstol at anfægte deres uafhængighed. Jeg har aldrig hørt noget lignende.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Ja, man skal jo høre meget ind imellem. Og når det f.eks. først nu er gået op for hr. Dyremose, at der er ideologi i det her, så synes jeg nok, at det var på tide, og så kan vi jo kun glæde os over, at vi også fik den del af debatten. Men den troede jeg havde glimtet på lystavlen et lidt længere stykke tid.

Industriministeren (Erling Jensen):

Det var godt, vi fik sagt de pæne ting om denne debat efter anden runde. (*Munterhed*). For tredje runde har jo unægtelig været præget af principperne »Goddag mand!« »Økse-skaft«. Bl.a. sagde hr. Steen Folke med glad sind, at han dårligt kunne høre forskel på Industrirådets repræsentanter og mig, hvorefter han sagde: jeg kan da ikke benægte, at teknologien kan skabe beskæftigelse. Det siger Industrirådet også, og det siger jeg også, så nu er det altså sågar hr. Steen Folke, der udtaler sig på samme måde som Industrirådet.

Så skal jeg sige til fru Lone Dybkjær, at jeg har, som fru Lone Dybkjær vil vide det, i

dag meget omhyggeligt sagt, og jeg vil gerne gentage det: lad os dog nu tage en seriøs diskussion om, hvilket arbejde der skal udføres. Men lad os vente med at institutionalisere dette arbejde, til den gennemgang er foretaget. Derfor har jeg ikke anbefalet, at teknologirådet skulle være den kommende teknologivurderingsorganisation, men jeg har peget på, at endog teknologirådet har en sådan målsætning, en sådan sammensætning og en sådan holdning, at samfundshensyn går først.

Og lad mig så endelig sige, at det synes mig, som om fru Margrete Auken, hr. Steen Folke og – hvad jeg især beklager – fru Lone Dybkjær har misforstået mine betragtninger om teknologisk arbejdsløshed. Jeg håber inderligt, at det var en misforståelse, der skyldtes manglende forståelsesevne og ikke dårlig vilje. Det, jeg sagde, var, at der, hvis man endelig vil sige det, eksisterer to slags teknologisk arbejdsløshed. Der eksisterer en teknologisk arbejdsløshed beroende på, at anvendelse af teknologi medfører arbejdsløshed og afskedigelser. Men så tilføjede jeg, at der eksisterer en teknologisk arbejdsløshed, hvis man vil bruge udtrykket, der efter min opfattelse i dag er væsentlig større, nemlig den ledighed, der er forårsaget af, at alt for mange virksomheder i den nuværende økonomiske situation har investeret for lidt, har produktudviklet for lidt, har anvendt moderne teknologi for lidt og derved ikke skaffet nær de arbejdspladser, en stærkere teknologisk udvikling på en række områder kunne have muliggjort.

Jeg mener fortsat, at den betragtning er rigtig, og jeg håber ikke, det er det fru Lone Dybkjær og andre synes er forkert.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg noterede også industriministerens udtalelse om, at vi skulle arbejde videre med problemstillingen, og det var jeg glad for at industriministeren mente. Det, jeg blot ønskede at understrege, var, at man ikke skulle hæfte sig så forfærdelig meget i denne sammenhæng ved teknologirådets formålsparegraf, fordi den ikke også kan tilgodese disse opgaver. Det mener jeg i og for sig godt at man kan konkludere på forhånd. I hvert fald kunne jeg, og det kan jo så måske noteres.