

[Bjørn Elmquist]

faggrænser og ældgamle faglige uddannelser, prøver på at lade være med at bremse udviklingen, ja, så opstår denne arbejdsløshed ikke. Det var det, der lå til grund for min betragtning før.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Jeg skal over for hr. Steen Folke beklage, hvis jeg har udtrykt mig på den måde, at I var imod Farumaftalen. Mine bemærkninger skulle forstås i relation til dine bemærkninger om den aftale, som LO og DA har indgået.

Og så vil jeg da godt, når jeg er her, til den diskussion, der ligesom er omkring spørgsmålet om klasseforskning, bemærke, at i den røde betænkning fra teknologirådets udvalg introduceres det nye begreb »partsforskning«, som fagbevægelsen i høj grad støtter. Det, der nemlig er vigtigt, når vi forsker på disse områder, er selvfølgelig: på hvilke præmisser foregår dette?

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg skal gøre opmærksom på, at direkte tiltale ikke er tilladt.

(Kort bemærkning).

Steen Folke (VS):

Jeg er ikke såret, må jeg straks sige.

Til hr. Bjørn Elmquist vil jeg sige, at det er da noget forrygende vrøvl, han står og siger her. Som om det, der gør folk arbejdsløse, er, at de stritter imod den teknologiske udvikling. Hvis ikke jeg har forstået det forkert, så var det, hr. Bjørn Elmquist stod og sagde, at det var det, der gjorde dem arbejdsløse. Her kommer en arbejdsgiver og vil indføre en ny, stor maskine, som i stedet for tis indsats kræver en enkelts indsats. Det er jo det, der er essensen i en masse af disse såkaldt teknologiske fremskridt. Det gælder på ETB-området, EDB-området, det gælder inden for den grafiske branche, det gælder da overalt, skærmterminaler, for at nævne noget, som ligger i nærheden af hr. Bjørn Elmquists fag. Hvad er det for noget at komme og påstå, at det, der skaber arbejdsløsheden, er, at man stritter imod?

Det er da klart, at indførelsen af denne teknik rent faktisk gør en masse arbejdsløse,

og det er da grunden til, at man stritter imod. Men så at påstå, at det er, fordi folk stritter imod, de bliver arbejdsløse! Hvad glæde skulle de have af at sige: ja men det er fint, tak, vi accepterer fyresedlen, vi kan godt se, at det er en fin maskine, De er kommet med, vi er helt indforståede, farvel og tak, nu går vi ud og tager understøttelsen? Hvilken glæde skulle de have selv af den holdning, som hr. Bjørn Elmquist advokerer?

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Jeg skal beflitte mig på, at denne bemærkning bliver kort. De faktiske forhold viser jo det modsatte. Prøv at se bankerne! Det er nogle af dem, der anvender skærmterminaler, som der tales om. Der er ikke blevet færre ansatte i bankerne, det er der ikke. Og hvis vi griber tilbage i historien: hvad hvis kuske på hestedroscher havde modsat sig at blive taxachauffører i stedet for? Det er de rent faktiske forhold, der viser, at der ikke skabes arbejdsløshed, hvis man går konstruktivt ind i udviklingen og arbejder videre med den.

(Kort bemærkning).

Lawaetz (FP):

Det var for tidligt, jeg sagde, at debatten var saglig. Nu gør hr. Steen Folke det sin vane tro til en klassekampdebat. Det er jo ærlig talt noget vrøvl.

Men hvis jeg må give hr. Steen Folke et eksempel, så tænk på Fyns Amts Avis. Der har man nedlagt arbejdspladsen i 4 måneder, fordi folk stritter imod en ny teknologi. Sådanne eksempler kan vi finde flere af, men det er så nemt, for vi ved alle sammen, hvad der er sket omkring Svendborgavisen, og dér ødelægges man sin arbejdsplads, fordi man stritter imod en udvikling. Det findes altså også.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Det er til hr. Bjørn Elmquist. Hans påstand om, at teknologien ikke skaber arbejdsløshed, forudsætter selvfølgelig et stadig øget forbrug. Når en maskine kan sikre, at den samme person kan ekspedere flere checkblanketter, så udebliver arbejdsløsheden kun under forudsætning af, at samfundet har