

[Dyremose]

sig med det og vurderer fremtidsudviklingen og konsekvenserne af ny teknologi. Jeg kan oplyse, at Thorkil Kristensen er direktør i Institutet for Fremtidsforskning.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Det var blot det om bemærkningerne, der var faldet i kirken, om at sakke agterud. Det er klart, at taler vi om international konkurrenceevne, så er det at sakke agterud i sig selv naturligvis en ulempe; om det så skal føre til en vurdering af, hvad det betyder for livskvalitet i Danmark osv., er en anden snak. I visse tilfælde er der nok nogle, der vil mene, at det er en fordel at sakke agterud, men jeg havde faktisk forstået, hvad det var, den gode kirkemand mente.

Steen Folke (VS):

Jeg skal til gengæld ikke blande mig i den kirkelige debat, det har jeg ikke megen forstand på.

Ministerens indlæg i anden runde kunne lige så godt have været holdt af en repræsentant for Industrirådet eller Arbejdsgiverforeningen; jeg kunne ikke skelne noget som helst i det, ministeren sagde, fra de synspunkter, der fremsættes uafsladeligt fra f.eks. disse to udmærkede institutioner.

Der er flere, der har været inde på, at det var så glimrende, at man ikke i debatten i første runde havde talt om teknologisk arbejdsløshed. Det var faktisk bl.a. det, jeg talte om; jeg brugte ikke begrebet, men det, jeg altså forsøgte at beskrive med nogle eksempler hentet dels fra bryggerisektoren, dels fra dagbladene, var i og for sig begrebet teknologisk arbejdsløshed. Jeg mener, det er et vigtigt begreb. Det er da helt oplagt, at teknologien rent faktisk kan virke arbejdsløshedsskabende. Jeg begriber ikke, hvad hr. Bjørn Elmquist mener, når han siger: ingen kan påvise, at for hurtig teknologisk udvikling har skabt arbejdsløshed. En del af formålet med den teknologiske udvikling, der foregår under kapitalismen, er at rationalisere på arbejdsgivernes betingelser. Det gælder i bryggerisektoren, det gælder udpræget på det grafiske område. Hvordan vil hr. Bjørn Elmquist forklare den uro, der er, og den kamp, der foregår imod visse af disse teknologiske såkaldte fremskridt, hvis han mener, at disse

tekniske fremskridt ikke kan føre til arbejdsløshed? Selvfølgelig kan de det, og det gør de uafsladeligt. Hele problemet på HK-området, hvor der er meget stor uro og bekymring blandt HK-arbejdende over denne udvikling med ETB osv., hvad mener hr. Bjørn Elmquist om det? Er det bare noget, de bilder sig ind, at der er nogen problemer?

Jeg siger ikke omvendt, at teknologisk udvikling ikke også kan blive beskæftigelses skabende. Selvfølgelig kan teknologien også skabe beskæftigelse. Det afhænger fuldstændig af, hvad det er for en form for teknologi, hvordan den indføres, på hvilke præmisser. Problemet er, at i dette samfund sker det på nogle gale præmisser. Det er profitinteresserne, der er afgørende.

Lige til fru Jytte Hilden om Farumaftalen: så vidt jeg ved, støttede VS Farumaftalen, og derfor er de bemærkninger til mig sådan lidt misvisende eller meningsløse. Vi var derimod modstandere af den udhuling, som senere er foregået, og som bl.a. visse socialdemokrater har bidraget til.

Endelig til fru Margrete Auken: jeg mener i sidste instans, at den sande klassebevidsthed er afgørende, men jeg mener ikke, at det er et spørgsmål om, at den enkelte forsker f.eks. nødvendigvis skal have den sande klassebevidsthed og alt det dér. Det er et spørgsmål om, at når den politiske kamp foregår – og det er altså en klassekamp – så er den sande klassebevidsthed faktisk afgørende. Men selvfølgelig kan man gå ind for en form for forskning, som ikke er udøvet af folk, der har denne meget fine, særlige bevidsthed, og jeg sagde i mit første indlæg, at vi ville støtte en uafhængig og kritisk forskning, der kunne bruges af f.eks. fagbevægelsen. Det betyder altså, at den enkelte forsker må have sin egen bevidsthed – hvordan den nu er – men at det afgørende er, hvordan den bliver brugt.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Til hr. Steen Folke: selvfølgelig er der nogle, der bliver arbejdsløse, hvis de med djævelens vold og magt stritter imod en udvikling, og lad os så kalde det en teknologisk udvikling, da det er det, vi taler om her. Hvis man i stedet går konstruktivt og positivt ind i det og lader være med at fastholde ældgamle