

[Bjørn Elmquist]

for hurtig teknologisk udvikling har skabt arbejdsløshed.

(Kort bemærkning).

**Jytte Hilden (S):**

Jeg skal lige til hr. Bjørn Elmquist sige, at hvis han vil følge med i den debat, der foregår, kan han ringe til vores partikontor og dér få det debatoplæg, som debatten foregår på.

**Dyremose (KF):**

Jeg kan lige sige til fru Jytte Hilden, at det har jeg gjort, jeg har også læst det, og jeg må indrømme, at jeg er noget gladere ved at høre, hvad industriministeren har sagt i dag, end ved at læse det, der står i debatoplægget. Jeg synes, ministerens tale lover noget bedre for fremtiden end debatoplæggets tekst, og derfor vil jeg også starte med at erklære mig glad for ministerens konstatering her i anden runde af enigheden mellem ham og mig. Jeg havde også noteret mig den efter første runde, og jeg er glad for, at den er blevet slået helt fast. Og hvis jeg lyttede til de øvrige ordførere, er der noget, der for mig tyder på, at denne enighed også er afgørende for den gang, dette forslag får gennem udvalget.

Til gengæld tror jeg nok, at vi under udvalgsarbejdet skal have lidt mere at vide om de forsøgsprojekter, som ministeren ganske rigtigt har orienteret om er blevet sat i gang. Jeg tror, det ville være nyttigt, om vi fik nogle opgavebeskrivelser og ligesom fandt ud af, hvad det egentlig er, man er gået i gang med under teknologirådet eller i teknologirådets regie, således at vi kan lade det indgå i den videre debat. Her sagde ministeren i, så vidt jeg husker, både første og anden runde noget om, at vi senere må vurdere, om der er behov for nye instanser, og det får mig til at sige til fru Lone Dybkjær, at jeg egentlig mener, hun har fejlfortolket Norbert Wiener og Herman Kahn, for det, de efterlyste, var fremtidsforskning og ikke så meget teknologivurdering af den slags, som jeg synes at læse i det radikale forslag. Det var en fremtidsforskning, som vi allerede bl.a. med den inspiration har igangsat i Danmark i institutioner, der er oprettet med samme formål. Lad mig blot nævne Akademiet for Fremtidsforskning, som siden 1966 ganske vederlagsfrit for samfundet har gennemført en så-

dan vurdering af ny teknologis betydning for det fremtidige samfund. Lad mig også nævne Institut for Fremtidsforskning, der lever af tilskud fra store private virksomheder primært, som er interesseret i at vide, hvad ny teknologi vil betyde for den samfundsmæssige udvikling.

Jeg tror altså, dette er et område, hvor vi skal tænke os vældig godt om, inden vi laver nye institutioner, og hvis der er et behov for at udbygge arbejdsopgaverne, som skal løses, skal vi nok tænke på, om ikke vi kan gøre det i en vis sammenhæng med de andre institutioner, der allerede beskæftiger sig med det samme emne, således at vi får alle de midler, der bliver brugt på området, brugt på en meget hensigtsmæssig måde, i stedet for at disse 3, 4, 5, 6, 7, 8 forskellige akademier, vi efterhånden kunne få, skulle konkurrere med hinanden om, hvem der skulle være bedst.

**Lawaetz (FP):**

Det er jo prisværdigt, at socialdemokratiet har lavet sit eget debatoplæg, og hvis jeg skulle rose det radikale venstre, så fører det her vel til, at debatten også kommer længere ud end internt i socialdemokratiet. Det synes jeg er ganske udmærket, og jeg synes også, man kan glæde sig over, at det har været en saglig debat, man har ført her i dag.

Jeg er ikke sikker på, jeg er så uenig med fru Jytte Hilden, men jeg brugte et kraftigere udtryk; »at bremse« er mine ord, ikke fru Jytte Hildens' ord. Men jeg synes godt, at når man diskuterer dette, må man slå fast, at man i og for sig ikke kan bremse. Der er en hovedsætning, som jeg i hvert fald har lært, og den vil jeg holde fast ved: den oprindelige idé med enhver form for teknologisk udvikling var, at det skulle føre til en højere levestandard i samfundet, og det er egentlig dér, noget af diskussionen ligger; man skal finde det positive i det og sige: hvordan får vi en højere levestandard i samfundet? Det gør vi bl.a. gennem udvikling af teknologi.

Det, man så får øje på, er de samtidig farlige virkninger, der kommer, men det må ikke være arbejdsløshed.

Så vil jeg godt lige slutte med at sige, at det, der måske er allermest væsentligt for et lille land som Danmark – det vil jeg godt sige til fru Lone Dybkjær, som selv er meget inde i det tekniske – det er, at vi i videst mu-